

philosophy @ LISBON

International eJournal
Centro de Filosofia da Universidade de Lisboa

n. 1 | 2011



ISSN 2182-4371

www.centrodefilosofia.com

philosophy @ LISBON

EDITOR

Carlos João Correia (Universidade de Lisboa, Portugal)

ASSOCIATE EDITOR

Filipa Afonso (Universidade de Lisboa, Portugal)

EDITORIAL COMMITTEE

Ana Paula Loureiro de Sousa
Ana Rita Ferreira
Bruno Peixe Dias
Elisabete de Sousa
Pedro Galvão
Rui Lopo
Vasco Marques

ADVISORY BOARD

António Moreira Teixeira (Universidade Aberta de Lisboa, Portugal)
Catarina Belo (The American University in Cairo, Egypt)
Christian Hamm (UF de Santa Maria, RS, Brasil)
Deepak Sarma (Case Western Reserve University, Cleveland, USA)
Diogo Sardinha (Collège International de Philosophie, Paris, France)
Diogo Ferrer (Universidade de Coimbra, Portugal)
Gabriele Tomasi (Università di Padova, Italia)
Herman Siemens (Univ. Leiden, Nederland)
Katia Hay (Universität Freiburg, Deutschland)
Marco Sgarbi (Università di Verona, Italia)
Maria Gabriela Castro (Universidade dos Açores, Portugal)
Markus Gabriel (Universität Bonn, Deutschland)
Nuria Sánchez Madrid (Universidad Complutense de Madrid, España)
Paulo Licht dos Santos (UF de São Carlos, SP, Brasil)
Stephen Zimmermann (Universität Bonn, Deutschland)
Teresa Castelo-Lawless (Grand Valley State University, Allendale, USA)
Teresa Marques (Centro de Filosofia da Universidade de Lisboa, Portugal)
Ubirajara Rancan de Azevedo Marques (UNESP-Marília, SP, Brasil)
CFUL Scientific Committee

Published by © Centro de Filosofia da Universidade de Lisboa

ISSN 2182-4371

philosophy @ LISBON

Table of contents

Editorial	5
History of Philosophy	
Manuel Silvério Marques Compte-rendu of <i>Bas van Fraassen's</i> , Scientific Representation. Paradoxes of Perspective 2008	9
Ricardo Tavares da Silva <i>A filosofia da moral kantiana como teoria da aplicação da norma</i>	27
Language Mind and Cognition	
João Branquinho <i>Nota sobre o Descritivismo circular</i>	45
Philosophy of Action and Values	
José Miranda Justo <i>Pedro Cabrita Reis: Wiederholung und Unterschied - Ein Gang durch fast Nichts</i>	55
Maria Teresa Teixeira <i>Purpose and Value in Whitehead's Ontology of Science</i>	67
Submissions.....	79
Instructions for text formatting.....	81

Our next issue submission deadline is February 29th 2012.
philosophyatlisbon@centrodefilosofia.com

Editorial

This first number of the digital magazine *philosophy@lisbon*, now introduced to the public, although still in experimental format, gives form to a long cherished project by the present researchers of the *Centro de Filosofia da Universidade de Lisboa* [Centre of Philosophy of the University of Lisbon] (www.centrodefilosofia.com).

It is an unquestionable fact that this research unit has a long history in the publishing sphere, marked by a very varied collection of publications; among them, deserve to be singled out monographic studies, critical editions of philosophical works, papers from conferences and seminars, as well as academic works by young researchers. But a dominant feature of this Centre has been the publication of philosophical magazines, among them *Philosophica*, *Disputatio* (www.disputatio.com) and *Phainomenon*. Besides the traditional edition in paper, some of these periodicals have now digital editions of excellent quality, which obviously obey to well defined methodological concerns. *Disputatio* is a magazine of international reputation in the domain of analytical philosophy, and *Phainomenon* is a periodical of reference in phenomenological studies. As for *Philosophica*, it is a magazine that results mostly from the intense collaboration between Philosophy professors of the University of Lisbon and other Universities.

philosophy@lisbon is obviously aimed to achieve other goals. On the one hand, it is totally and solely in digital format, and it wants to cultivate the plurality of knowing and methods put in practice in the modern philosophical world. On the other hand, it will allow researchers from all parts of the world to publish essays, in many cases, written in their own languages. *philosophy@lisbon* has naturally its own editorial rules, the first being that it only publishes philosophical essays of recognized scientific value. Accordingly, after this experimental issue, which publishes a collection of essays written by invited authors, the subsequent articles will be submitted anonymously to the scrutiny of a national and international Advisory Board. The rule of anonymous submission will be rigorously applied. Therefore, all those wishing to publish texts in this magazine must conform to the submission rules which are expressed and listed in the website of the magazine. They should also apply the formatting rules, quite simple and consensual in the domain of edition in philosophy and humanities, designated as the APA style, rules that will also be shown in the different issues

philosophy@LISBON

of our magazine. philosophy@lisbon will cultivate a plurality of themes, in particular the ones that constitute the body of research in the Centre of Philosophy (Metaphysics, Logic, epistemology, Philosophy of Religion, Ethics, Bioethics, Metaethics, Political Philosophy, Aesthetics, Philosophy of Art, Philosophy of Language, The Teaching of Philosophy, Gender Philosophy, Philosophy in Portugal and in other areas of the world, the History of Philosophy, among other topics that constitute the main body of our present philosophical research). In accordance, the issues won't be dedicated solely to a topic. There will be two numbers a year, the first in Spring (April/May), and the second in Autumn (November/December). Thus, on behalf of the editors and the editorial board, I formally wish to invite all philosophy researchers to present their essays to the next number of the periodical, to be submitted according to the rules until February 29th 2012 to the following address: philosophyatlisbon@centrodefilosofia.com.

Lisbon, the cosmopolitan, multicultural capital on the West coast of Europe, has all the requirements to be a privileged meeting point of distinct philosophical worlds. This is what reality has actually demonstrated.

Carlos João Correia, December 16th 2011.

History of Philosophy @LISBON

Compte-rendu of Bas van Frassen's, Scientific Representation Paradoxes of Perspective 2008

Manuel Silvério Marques

Centro de Filosofia da Universidade de Lisboa

“(…) The main lesson of twentieth-century philosophy of science may well be this: no concept which is essentially language-dependent has any philosophically importance at all (…)”

van Frassen, *The Scientific Image*, 1980, p. 56

“ (...) Un troisième trait des représentations les rattache à l'évidence. *Les représentations sont iconiques.* (...) G.N. Gilbert et M. Mulkay, selon lesquelles les représentations scientifiques seraient des hallucinations conceptuelles opératoires (*working conceptual hallucinations*) (...). Enfin les représentations ont une portée référentielle et souvent auto-référentielle. (...) Les représentations constituent donc un *dispositif d'identification au sens fort*; elles sont virtuellement *géométrisables*, en elles *le sens se trouve inscrit dans le signe* (elles ont une vocation d'évidence) elles sont *combinables* avec d'autres représentations, elles sont *référentielles par essence* (...)”

F. Gil, *De l'Épistémologie à la Philosophie par le Laboratoire*, 1998, pp.181f

Resumo

Scientific Representations é uma obra estimulante, robustamente argumentada que culmina, por assim dizer, anos de filosofia da ciência do seu autor, um eminente e “sophisticated empiricist”. van Frassen continua a defender um empirismo radical de estruturas, o estruturalismo dos objectos e conceitos científicos e vai neste trabalho aprofundar a noção de “imagem científica” como instância alucinatória pública. Porque Fernando Gil, como é bem conhecido, levantou a hipótese da existência de um operador alucinatório no “trabalho da evidência” e porque revisitou os mesmos autores que van Frassen (Mach, Weil, Wittgenstein, etc.) pareceu-me bem, nesta nota de leitura, comparar (sem ser exaustivo, naturalmente) as duas obras principais de ambos sobre epistemologia e sobre representação do “objecto” em ciência. Além de aspectos da questão da

medida, o *homúnculo* e a *fibra*, a febre e a temperatura (entre outros *quasi-objects*, imagens ou representações que van Frassen trata com profusa e selectiva documentação histórica), serão aqui focados a pensar mais nas bases categoriais da biomedicina (dada a minha formação) que da física.

1. Motivation and disclaimer of authority

Van Frassen's *Scientific Representation: Paradoxes of Perspective* (2008) is a very comprehensive and challenging book, by its scope, argument, and novelty. He still addresses a picture theory of science but asserts from the very beginning that the wording mental representation is an oxymoron. This seminal position seems to agree with, and expand, a Gibsonian proposition: "(...) the term representation is misleading. There is no such thing as a literal representation of an earlier optical array. The scene cannot be established; the array cannot be reconstituted. Some of its invariants can be preserved, but that is all. Even a photograph, a color photograph at its technical best, cannot preserve all the information at a point of observation in a natural environment, for that information is unlimited. (...) A picture is not an imitation of past seeing. It is not a substitute for going back and looking again. What it records, registers, or consolidates is information, not sense data."¹ – and is full of direct intended implications and after-effects. The book has 4 parts: (I) Representation (important points: maps, models, representations, propositional attitudes and the indexical); (II) Windows, Engines and Measurement (main points: the problem of co-ordination; measurement as representation); (III) Structure and Perspective (defence of empiricist structuralism); (IV) Appearance and Reality (rejection of the "appearance from reality criterion") and several small Appendices (the 4th being a short reflexion on his path breaking early book, *The Scientific Image*).

Van Frassen does not address, as could be expected, the subjective conditions of human knowledge, namely embodiment, the phenomenological incorporation as a precondition to pre-intentional, pre-predicative and... noematic process (as so many authors have insisted upon, not only at the level of consciousness and the specious present, but also at the level of the many unconscious processes of representation going on, and seemingly able to be tied to propositional representations: the intentional states have as their intent a representation of their conditions of satisfaction, so the cognitivists' asset stands². Arguing, cuttingly, that "rainbows" are not objects, events or processes but images, van Frassen's stance draws the line

1. J.J. Gibson, *The Ecological Approach to Visual Perception*, 1979, pp. 279,280.

2. Marques, 1985/1990, *Modularity, Mind and Brain Theory, An Essay on Fodor's Theory of Mind*, in F Gil (Ed.), *Controvérsias Científicas e Filosóficas*, pp. 159-187.

between observables and non observables³.

This reading derives from the pressures of a few “foreclosed” or forgotten clinical problems around the matters of objectivity, sense, intension and intention in the practice, science and philosophy of medicine and from the teachings of the late Professor Fernando Gil (I believe that his theories of evidence, proof, conviction and belief are also very important to medical knowledge’s foundations, both clinical and investigational⁴) and developed through the lessons and works of Sir Geoffrey Lloyd, Richard Zaner, Ian Hacking, Frederick Grinnell, Daniel Rothbart and others on the objects, “quasi-objects” and subjectivity in biomedical research and in clinical practice⁵. The strategic move is to focus on science as it is done, that is, in the material culture of the modern medical research (well beyond Big Pharma) and in the epistemic attitude of the physician with his new tools and artefacts (four centuries after the invention of the thermometer, the microscope, etc.)⁶. So, one main question is about the object, the specimen, the process of validating data, as raised by F. Gil: “As far the foundations are concerned what do we make of lab’s material practice?”⁷ and he concludes that the bench practice expresses foundational epistemological choices (“des activités de fondation, déjà à l’oeuvre dans la fixation du fait scientifique”) because the trail projected by the scientist “ne se trouve codifié en aucun manuel d’instructions, il consiste dans ce qu’il faut faire pour satisfaire l’esprit chaque fois qu’il est question d’identifier et de

3. van Frassen, *Scientific Representation*, 2008/2010, pp. 105ff.

4. I am also indebted to D. Mayo’s *Errors and the Growth of Experimental Knowledge*, 1966, to the seminal lessons by Richard Zaner on phenomenology and ethics in medicine, to Rita Charon’s work on clinical narratology, *Narrative Medicine. Honoring the Stories of Illness* (2006) and to Prof. Isabel Fernandes from CEAUL, Lisbon, for the challenges to think the clinical *experience* over... Only an occasional reference will be made here to others books by Bas van Frassen, however articulated with the present argument, namely to his pathbreaking *The Scientific Image*, 1980.

5. Medical science has the difficult mission to conciliate them, as the unity of science demands (but for arguments against see H-G Gadamer, *The Enigma of Health*, 1966 and J. Dupré, *Human Nature and the Limits of Science*, 2001)! And this brings one back to the bedside experience and decision-making: how to renounce the ambition of “holistic” thinking always oscillating between the fusional and cannibalistic (the two extreme narcissistic temptations of the *libido curandi*)?

6. Present trends in clinical research: subgroup analysis “non-inferiority trials” and equivalence trials; extended “trials”; “masquerade trials” (Lagakos, *NEJM*, 2006, 354,16, 1667); end of equipoise (Miller, Brody, *Hastings C. Rep.*, 2003,33,3); bad deal research and lottery options; suppression of classical phases and rules of research; new paradigm of anti-cancer drugs target validation (Benson et al: *Nature*, 2006, 441, 451); worse interest conflicts (& undisclosed payments...); secrecy and anti-scientific contractual norms; exploitation of genomic (and proteomic) data (bio-banks); geographic de-localization and exploitation of developing peoples... and violation of human rights; patients associations; generic ill- or non-tested drugs...; public scrutiny of all current (and previous) RCTs (web); interim analysis; repeated informed consent; reevaluating trust and professionalism in the clinical encounter (Miller, Brody, *Hastings C. Rep.*, 2003, 33,3).

7. F. Gil, 1998, pp. 174, 183f (*De l’Épistémologie à la Philosophie par le Laboratoire*, in- R. Gesnerie, F. Hartog (Eds.) *Des Sciences et des Techniques: un Débat*: pp. 173-184).

reconnaître : il est dans cette mesure **même légitime de parler d'activité de fondation**"⁸. So, referring Kant, Gil, Rothbart, Grinnel and others are in agreement that the lab practice may produce stable and artefactual (and/or inartefactual, F. Gil) kinds of specimens and that the scientific tools may attain a transcendental status as nomological machines, in Cartwright's apt terms. I would like – if possible – to relate this surprising "*spermatik logos*" to the challenges of categorical thinking about scientific theories and representations "within a naturalism revised by the transcendental thinking" and to interrogate the status of scientific representations⁹ bearing in mind Peirce's firstness, secondness and thirdness.

Following Zaner, Ricoeur, Bruner and others, Professor Rita Charon, the medical internist and literary scholar from Columbia University, defended the dominancy of narrativity over physicality in (her) clinical practice and medical theory¹⁰. However urgent the call, I will go neither into the hermeneutical queries nor into personal narratives (the clinical encounter is today, after all, also a scientific *locus*) in terms of concretions like (i) the place of the *individuals* and the discourse of subjectivity, (ii) first person authority or (the opposite) anonymity, (iii) meanings or (methodological) absence of them, (iv) nouns and pronouns, temporal wholes, indexicals and quantifiers, clearly still important and foundational items in the agenda of any theory of biomedical sciences, and in the human and social sciences in general¹¹.

2. The Archimedian lever

Not accidentally both van Frassen and Gil (otherwise with different metaphysical "filiations", van Frassen's empiricism being more "instrumentalist" and Gil's rationalist inspiration being Husserlian and Thomian in spirit) draw a lot on Ernst Mach, Hermann Weil and Nelson Goodman, to mention just three main influences. So, appropriately, van Frassen (2008/2010) chapter 2 "modes of representation" and Gil (1984) chap-

8. F. Gil, *Ibidem*, p. 184

9. F. Gil, *Mimesis e Negação*, 1984, pp. 45 and 95.

10. Charon, *Narrative Medicine*, 2006, p. 48; Marques, 2011 "*Herba non Verba. Probing the Foundations of Medicine*" *Rev.Port.Psicanálise*, 31,1, p. 93-117. A note about clinical meaning (cp clinical versus statistical significance): the diagnosis of a disease - except in most straightforward cases - is almost always an exercise on comparative *interpretations* of the deployment of complains, symptoms and laboratorial data (including images) over time and its projection on a nosographic conventional map of organismic functions and pathologies (Marques, 2012, *Meanings in Medicine*, to be submitted).

11. Compare the Hippocratic criterion: "(...) there is no measure, neither number nor weight, by reference to which knowledge can be made exact, can be found except bodily feeling (...)" Hippocrates, *Ancient Medicine*, IX (transl. Sir Geoffrey Lloyd)

ters 1 (Representar) and 2 (Categorizar) address the same questions about “grounds” and appearances, etc.); both take a scientific representation X – an image, chart, map, graph, document, etc. – as a description that makes visible and fixates the fact, and, collectively plotted, permits the capture of the structure of the “data”, abducted afterwards by operations of transcendental lineage¹². Transcendental because “there will be, even in the most theoretical sciences an ‘ineliminable residue of the annihilation of the ego’ to provide the conditions for relating the theoretical models to specific empirical situations”, again both in agreement with Weil’s “pragmatics”¹³.

Fernando Gil: “(...) The internal properties – namely the ‘similarity’ between the representation and the represented – are not likely to demarcate the instance of the representation. (...) A distinction should be made between the capacity of representation and the legitimacy to represent (...). The representation is only apprehended from its interior, and translates, at least ideally, into an isomorphism between its components (denotational symbols and compositional rules) and the represented elements (the ‘data’, the ‘facts’) (...)”¹⁴; finally, a representative system is assumed to be “any system in which a lexicon, a syntax and rules of semantic application are established, by whose means a material order will be changed in an order of signs.”¹⁵. And, in an analysis of *Tractatus* he goes on to say about the “picturability”: “(...) It is on the representativity of the proposition that all representative systems are established, as well as the metalanguages in which they are defined (...)”, inverting Goodman’s program: what matters is to discern the unconditional and primitive representative ground.¹⁶ It looks like that with few qualifications, van Frassen would accept these premises, given, *a fortiori* that he also stresses that the intensionality of a measurement outcome (meaning function) consists in that it has meaning, that it is indexical¹⁷. A central question is about the isomorphism’s reference or referential: is it a *de dicto* or *de re* process? Essentialists like

12. F. Gil, 1998, p. 180

13. Quoted by Van Frassen, 2008/2010, p. 87 (also p. 71).

14. F. Gil, 1984, p. 47 (this and the next translations are of mine responsibility with thanks to the help of Dra. Raquel Barroso). Compare van Frassen (op cit, p. 238): “Essential to an *empirical structuralism* is the following core construal of the slogan that *all we know is structure*: (I) Science represents the empirical phenomena as embeddable in certain *abstract structures* (theoretical models); (II) Those abstract structures are describable only up to structural isomorphism”.

15. F. Gil, 1984, pp. 46,47: “The originary possibility of building representative systems *ad libitum*, seems to inhibit any general interrogation about the representation. The bottom line is that the use of denotative symbols in the frame of a representative system as indicated (syntax, semantic, lexicon) would result from a decision; and the representativity would turn out conventional or merely nominal (...). More radically the relation of representation is, in two of its ‘modalities’, absolutely primitive.”

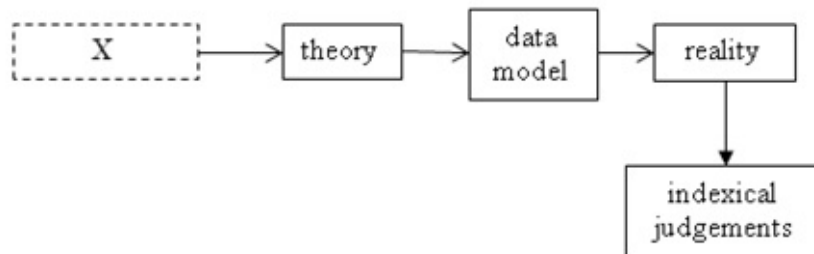
16. Ibidem, p. 51.

17. Van Frassen, 2008/2010, pp. 181, 235, 257.

Brian Ellis, and, in general, medical practitioners and researchers tend to privilege the latter¹⁸. If the “(...) structuralism in ‘empiricist structuralism’ refers solely to the thesis that all scientific representation is at the heart mathematical. Empiricist structuralism is a view not of what nature is like, but of what science is. (...)”¹⁹ – but, don’t we then lose all our grip on the real stuff, on the physical things: how do we manage to design and build a house or to diagnose and cure a tuberculosis?

I want to stress, with F.Gil, that the good hallucination (the good evidence) blossoms spontaneously from a “(...) structure non signifiante – l’opérateur-X – est une forme vide et une force nue – ne l’affuble pas d’un coefficient d’illusion, au contraire elle est la condition de son opérativité (...)”²⁰. And, keeping in mind Bacon’s *vexatio* of nature and the cutting of nature through its joints (as in Bichat’s program: “C’est la nature, non la science qui a tracé une ligne de démarcation entre les tissus”²¹), my aim here is to relate/cross van Frassen’s ideas on *Scientific Representation* with F. Gil’s works on the same subject, namely *Mimesis e Negação* and his later books on belief, evidence and proof. Let us schematize: X, an act of (scientific) representation implies/includes several conditions of possibility:²²

The condition of possibility of the use of a representation
adapted from van Frassen, 2008/2010, p. 257



18. See, for the *de dicto* structural isomorphism, Van Frassen, 2008/2010, pp. 317, 386n8 (*contra* Brian Ellis, *The Philosophy of Nature*, 2002).

19. *ibidem*, p. 239

20. F. Gil, *Traité de l'Évidence/ Tratado da Evidência*, 2003/2005, # 145

21. Dagognet, *Le Catalogue de la Vie*, 1970/2004, p. 205; see the discussion in van Frassen (2008/2010, pp. 244ff), *contra* Lewis's natural classes or kinds as criteria of the *privileged* representations, the ones that carved nature at his joints... because all we know is structure (see also ahead; and Van Frassen, p. 231f)!

22. To be evaluated in the end of the paper.

Gil's approach and some of his main tenets seem to converge with those of van Frassen: "(...) In which sense does the scientific thought remain a description if it resembles the artifactual, which it does indubitably – for as much as it may be a burden to the operationalist idealisms or to the velleities of 'deconstruction' – it is nothing but the autocriticism of science (...). Now, both scientific construction and neutrality are necessary conditions of objectivity – thus reencountering the aporia of representation (...)"²³, "(...) However, in the facts, only rarely are objects well constructed and the subject is at no time entirely normalized. For that reason, the question regarding the possible choice of solutions will only be clear occasionally and the problems of the meaning – in principle ill posed – are never capable of being completely repressed. Those are the profound causes of controversies (...)." ²⁴

3. Good hallucination, good evidence

Claiming that the microscopic images are simply *not* (just) a window to micro-worlds, but a tool for the creation of new optical phenomena, even new "creatures", like the *homunculi* or the fibres (two important proto-scientific hallucinated "things")²⁵ and telling us (as mentioned), perhaps surprisingly, that rainbows are *not* objects, events or processes, but images, van Frassen's structural-empiricist position draws a fine line between observables and non observables: "seeing an image is a code for a classification of experiences that refers both to the spontaneous judgement on the experiencer's part, and to what is really happening to that person".²⁶ How did van Frassen's concept of scientific representations born from *public* hallucinations get its hold?

Take the cell (and its ultrastructure) or the fibre one hundred years before²⁷: they are (were) collectively hallucinated as things, as something

23. F Gil, 1984, p. 349.

24. Ibidem, p.359. Some confluence with the human sciences must be pointed out: "(...) processus sémiotiques comme la métonymie, l'indexicalité, et la littéralité – trois façons de refuser la métaphore et la représentation (la métaphore comme essence de la représentation) de privilégier la pragmatique sur la sémantique, et d'avantager la coordination sur la subordination. (...) " and towards "(...) Une ontologie plate (...) ou le réel surgit comme une multiplicité dynamique immanente (auquel) vient correspondre une épistémologie 'symétrique' (...)" V. de Castro, *Métaphysiques Cannibales, Lignes d'Anthropologie post-structurelle*, 2009, pp. 73f. Ibidem, p.359.

25. Van Frassen, 2008/2010, pp. 105,109. Again, I will not address here van Frassen prejudicial decision of taking mental representation as an oxymoron .

26. Ibidem , pp. 107,110.

27. Marques, 2010: *A febre, a fibra e o espasmo* (in AAVV. Arte Médica e Imagem do Corpo. De Hipócrates ao final do Séc. XVIII. BNP, Lisboa, 2010, pp. 137-157). Cp. Boerhaave: "the simplest

tangible (through microscopes with better optics and lesser chromatic aberrations, and so on) – they are typically very small things²⁸. Without incurring in the Quine’s indeterminacy but accepting his underdetermination, van Frassen shows that every *bona fide* scientific representation is opaque, having its subject term, a relational predicate and a term for the second *relatum*; indeed, any (scientific) representation is not only contentual and contextual, relational and intensional, but overdetermined by its use, as well as definitionally inexhaustible.²⁹

Are pregnant analogy, good form, mimesis, copy, powerful enough for deductive, inductive, abductive architectonic maps, pictures, images or *Gestalts*? Don’t we need first and foremost the negation, subtractive or differentiation (*différance*) operator?³⁰ Or a cut, an occlusive determination: “pictures are unlike other sorts of representations precisely because there is a way in which they do literally ‘look like’ what they depict” (quoting Dominic Lopes); “the selection of one aspect may *force* the picture not to include certain others” and this is the first kind of *occlusion*.³¹

Where should one draw the line to separate microscopic realities from artefacts, observables from non-observables? I would dare to say that at a certain level of discourse the representation provides its own foundational (implicit) criteria, pre-text or sub-narrative, like Wittgenstein’s old Paris (now in Sèvres) standard metre bar³². The radical extension of van Frassen’s own propositions in *The Scientific Image* are presented summarily

diseases can be reduced to the simplest fibers”; Malebranche : “*Cette délicatesse des fibres se rencontre ordinairement dans les femmes, et c’est ce que leur donne cette grande intelligence, pour tous ce qui frappe les sens. (...)*”; La Mettrie: “each small fiber or piece of the organized body moves according to a self-determined principle”; Haller: “fibre in Physiology equals line in Mathematics” - these three propositions refer primarily to organic or somatic diseases; Esquirol: “*l’esprit comme le cerveau est, qu’on ne passe cette expression, dans un état tétanique, une forte comotion physique ou morale peut seule faire cesser ce spasme*”; Lorry: *spasmo spasmus solvitur* – these two last propositions referring to mental alienation.

28. Van Frassen, 2008/2010, p. 105.

29. Van Frassen, 2008/2010, p. 26f. The “hallucination” or image of a real thing, like a tree reflected in a lake, is (and has) a local invariant (the tree), as opposed to a desert mirage or a rainbow: no two person, in different places see exactly the same coloured arch (idem, p. 105). And typically, incorporating the fine and minute sensibility of Dutch Renaissance artists, van Frassen affirms that for not-copy qualified images (not susceptible to be exactly re-produced), the situation must hold for van Leeuwenhoek with his lenses, as for Newton: “(...) essentially the very same sort of thing as Newton did with his prisms – namely, imitate the ability of nature to create public hallucinations (...)”; however, about a cell, a van Leeuwenhoek’s *homunculi*, a “fibrin” image or fibre model, or any other ‘copy’-qualified image, we can still ask: “is it really of something real or is it not? That is always a question of fact transcending the experience itself.” (ibidem, pp. 105ff; also *The Scientific Image*, 1980, p. 214).

30. F. Gil, 1984, p.154.

31. Van Frassen, op.cit., 36ff

32. Wittgenstein, Phil. Inv. § 50: “There is one thing of which one can say neither that it is one metre long nor that it is not one metre long, and that is the standard metre in Paris”.

in the next table, a hyperrealism or surrealism and “preter-naturalization” that goes much beyond to what a sophisticated realist and internalist like Fernando Gil would be glad to accept: I dare advance this opinion supported also (I believe) by Gil’s very original parallel studies on Aesthetics of musical composition, photography and other visual Arts and on the narratives of the Discoveries and the history of geographical maps (see, in the following sketch, an exhibition of van Frassen’s new typology)³³:

Image categories			
modif. from Bas van Frassen, <i>Scientific Representations</i> , 2008, p. 104			
Private images	Public hallucinations		Graven Images
After-image	“Copy-qualified”	Not “copy-qualified”	Painting
Dream	Reflection	Rainbow	Photo
Hallucination	Shadow Microscopic image <Fibre?, Tissue, Cell?> <Standard Meter bar ?>	Mirage <i>Fata Morgana</i> Fibre (= Glisson’s <i>robur ínsita</i>) ?	Sculpture <X-Rays, CT-can, NMR images ?>

What was F. Gil’s telling us when he claimed that one of the operators of evidence (self-evidence, here) is hallucinatory (adopting some of W. R. Bion’s proposals)?³⁴ How can the hallucination behave as an anchor of... objectivity: “The hallucination fulfils, therefore, the negative conditions of an operator – it amounts to making form with no signification of its own, [a signification] able to order meaning and transform it into reality.(...)”³⁵. Again, notice that for F. Gil, the (private) hallucination is not a representation, it is an acting-in, it is numenal³⁶.

What, then, can be observational, objective, testimonial (and “*clinical*”), in the process of evidence?³⁷ For evidence *in general* is a concretion, resting itself on the system perception-language as Fernando Gil suggested. Evidence must not be confused with intuition (and even less with belief, conviction and proof, whose *force* may be justified). Phenomena as

33. “Objects” marked by <—> are of mine composition: <X-Rays, CT-can, NMR images ?> could also belong to the class “copy-qualified” of course (as Filomena Molder, remarked; I prefer here to underline their industrial and reproductive post-photographic nature).

34. F. Gil, 1993/1995, # 142ff.

35. Ibidem, # 143.

36. Ibidem, # 142.

37. See the excellent discussion in Van Frassen, 1980, *The Scientific Image*, p. 13ff.

basic and common as visual *filling-in* and *filling-out*, hypnopompic and hypnagogic hallucinations, dreams, the ghost limb or even the affects, favour its psychological reality; evidence is direct but it is not truth pure and simple *per se nota* (here contrasted with Marion saturated phenomena³⁸):

An outline of the <i>Map of Evidence</i> and the Saturated Phenomena (very partially from F. Gil, 1993/1995, #42)					
	Language	Perceptible Experience	Feeling (oneself)	Concept	Metaphor
Kant's categories	of relation	of quality (reality)	unity (feeling unity) (quantity)	of necessity (modality)	
Evidence (F.Gil)	Present time <i>Hic et Nunc</i> Reflexive Self	Sight (view) Space Common phenomena Milieu	Point of view Subject Reflexivity First Person	Intuition <i>Index sui</i> Secondness	Pointing out Observing- <i>Claritas</i> Capture
Saturated Phenomena (J-L. Marion)	<i>empty</i> indescribable	Intolerable	incommensurable inordinate	non-figurable	

Now, allow me just an indication of a possible extension to clinical semiotics, on which the determination of Peirce's firstness, secondness and thirdness would be, again, central³⁹. For phenomena deprived in intuition (normality: the mental state oriented to people, time and place, the state of euthymia, etc.), as well as for common *symptoms*, or for the saturated phenomena, evidence calls upon and implies *ipseitas* (but *good clinical* evidence, an intersubjective dimension, requires non hallucinatory self-donation, second person minimum distance, non-fusional bonding). Briefly put, F.Gil shows, in his seminal book on *Evidence*, that the hallucination – an operator – transforms sensorial and linguistic data (*un donnée sensorial et linguistique*) into intelligibility and satisfaction of the mind (*satisfaction de l'esprit*),⁴⁰ demonstrating the effects of one of the grounds of Freudian theory (and the frailty of tacit knowledge), self-enforcement, self-position: "(...) hallucination is part of the structures of conscience (...)", "(...) the unity of a biography is the fundamental hallucination of temporality (...)"⁴¹. Note, however, that the intensification or saturation of the phenomenon may create a terrible dead-end... theoretical and practical (clinical)⁴². We are far from the intrinsic grey of neutral, distant, observa-

38. J-L. Marion, 1997, *Étant Donné*, pp.189, 203 e 280, Marion, 2001, *De Surcroît*.

39. Marques, 2006: "A Vida do Fim: uma filosofia do pensamento clínico" in F. Martins, A Cardoso (orgs.), *Felicidade na Fenomenologia da Vida*, Actas do Colóquio Internacional Michel Henry, FL, UL, 2006, pp. 85-150

40. F. Gil, 1993 /1995, # 141.

41. Ibidem, # 142, 234 (respectively).

42. Daniel Stern, 2004, *The Present Moment in Psychotherapy and Everyday Life*.

tion. And, here we encounter, I submit, a possible ground for “testing” van Frassen’s proposal on the role of images and public hallucinations in *bona fide* scientific representations.

In his own words, the core presuppositions of Gil’s early philosophy of knowledge may be summed up in the following thesis: “(...) *La croyance hallucinatoire fait un recours permanent au témoignage indubitable des sens. (...et...) est marquée (index sui), elle s’impose et dispense de la preuve (index veri), elle renvoi intrinséquement au sensible, sous ses différents modalités (...)*. En même temps qu’elle la produit, l’hallucination rassemble la signification de l’évidence (l’attention, l’ostension, etc.) en une vécu unique, à savoir, un sentiment d’intelligibilité dont la satisfaction de l’*esprit* est la pierre de touche. Ce sentiment est l’évidence à proprement parler (...)”⁴³.

4. van Frassen on measurement

Let’s introduce a historic example - the theory on the fibrillar structure of the body, a kind of “hallucinatory” private and public (the associated spasms, paroxysms, fevers) bodily experience with known reflexes in medicine and, maybe, in early modern science and baroque culture in Europe. The fibre was a main baroque metaphoric tool to think about the body and its pathology, including mental, or moral pathology, as all the vesanies were by then designated (and *felt*: they were diseases of the passions)⁴⁴. It need not be underlined that the theory of (the experience of) the fibrous body for Glisson, Descartes, Leibniz, Boerhaave, Haller, La Mettrie, Cullen, Pinel or Broussais and its role in the so-called *solidism*, was instrumental in debasing humoral theory from medicine, religion and philosophy and delayed the acceptance of cell theory for one hundred years⁴⁵. The fibre was visible, palpable and good to think with (while the molecularized chair, the geneticalized body is opaque). Indeed, a forgotten expression of mechanicism was the *filet*, the fibre, a pontifical concept in Descartes’s posthumous *Traité de l’Homme*. Therefore, the patent affordances, the visibility of feverish paroxysms, the spasms and the furors, not to mention emotional tantrums and epileptic fits, were a strong evidence of the fibrous nature of the body-mind. Why? As I hope to have shown elsewhere, the main reason must have

43. F. Gil, 1993/1995, # 140.

44. See for instance Pinel’s *Traité Médico-Philosophique sur l’Aliénation Mentale* (revisited by Marques, 2011, O Carvalho, o mato e a floresta: Das fundações da clínica no *Traité Médico-Philosophique sur l’Aliénation Mentale* de Pinel de 1809, in *Ph. Pinel: Tratado Médico-Filosófico sobre a Alienação Mental*, pp. 22-42).

45. See note 27. Rheinberger, H.-J., 2000 “Cytoplasmic particles. A trajectory of a Scientific Object”, L. Daston (Ed.), 2000 (*Biographies of Scientific Objects*. Chicago. Chicago University Press), pp. 270-294; Pilloud, N., Louis-Courvoisier, M. “The intimate Experience of the Body in the Eighteenth Century: Between Interiority and Exteriority.” *Medical History*, 2003, 47:451-472.

been another one: the *filet* was a very immediate and salient, public and pregnant form of “incarnate knowledge”.⁴⁶ Still, these facts bring us back to the epistemic meaning(s) of the baroque experience(s) of the body under the seminal pair visible complexion/invisible innards⁴⁷.

I want now to dig this “case-study” from another perspective, having in the horizon van Frassen’s conception of the measurement as representation. The scepticism of early-modern and modern medicine and naturalism shows a surprising mixture of continuities and discontinuities with Aristotelians and Galenism in several aspects of the epistemic, semantic and imaginary domains: in the field of medicine, the empire of the (clinical) observable, haptic and visible will be replaced by the power of increasingly objective, resolvable and purified optical, corpuscular and metrical tools and theories. My test subject will be the Foucaultian *non pensée des fièvres*.

In the background lies, of course, the one of the four elements (fire, water, air and earth): *pyr*. The context and main clinical problem was the lack of positive signs of absolute life extinction and the central topic was vital heat: a discovery, “(...) Santorio’s thermometer (...) made it explicit that all heat has the same qualities and produces the same effects - dilating bodies (...). Rottenness has been held to be the most infallible sign of absolute death. However, it cannot be used at the beginning because there are so many infirmities similar to rottenness that they are easily taken for it. (...) We can conclude that, so far, not a single positive sign of absolute extinction of life has been well noticed, although electricity offers us some hopes of its recognition.” – so concludes José Pinto de Azeredo, in his medical lectures given in the first (?) Angolan medical school⁴⁸. Fever, of course, once a disease under many disguises, is one of the commonest manifestation of illness. And the febrile syndrome was for millennia a single disease, not a symptom, not a *concursum* of symptoms. Its nature, origin, classifica-

46. Marques, 2010 (A febre, a fibra e o espasmo, in AAVV “Arte Médica e Imagem do Corpo”. De Hipócrates ao final do Séc. XVIII”, BNP, Lisboa, 2010, pp. 137-157); M.S. Marques, A.B. Oliveira, 2011a (*Medicine in the tropics: decoding José Pinto de Azeredo’s Essays on Fevers and other manuscripts*, presented and submitted to *Warburg Institute Colloquia*, Portuguese Physicians in the Early Modern Period, Geographical Expansion and Medical Prudence; The Warburg Institute, University of London; 18-19 February 2011); S.J., Reiser, 1978, *Medicine and the Reign of Technology*.

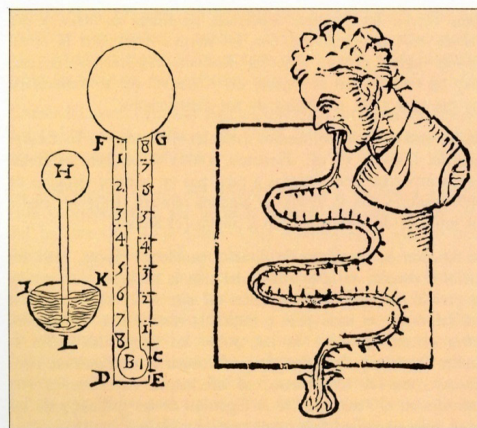
47. And the correlative use and abuse of *enemata*, etc. The pair sensible/intelligible would be appropriate for a modality-independent designation; another pair would be the dialectic image/data.

48. Azeredo, 1802, pp.197ff, 209 (from: *Isagoge Pathologica do Corpo Humano dedicada a Sua Alteza Real o Príncipe Regente Nosso Senhor* [Ms.]- 1802. [4] f., 409 p. ; BNP: COD. 8482 References suppressed. José Pinto de Azeredo (1763?-1810), born in Rio de Janeiro, was an illustrated physician who studied Medicine in Edinburgh. In 1790 he founded the first Medical School of Angola, in Luanda, where he gave lectures and performed anatomical demonstrations. Two of his works, the *Ensaio sobre Algumas Enfermidades de Angola* (*Essays about Some Infirmities of Angola*) and the *Isagoge Pathologica do Corpo humano* (*Introduction to the Pathology of the Human Body*) are, we believe, among the best and most self-critical Portuguese works on medicine and tropical diseases of his time. The *Essays* is the only book he did publish, in 1799.

tion, mechanism, and measure became a touchstone for early modern and modern pre-bacteriological medicine. For instance, Rina Knoeff showed in a revealing book, that while for Boerhaave – who taught their students from all over Europe to measure the heat of the body – heat was a sort of ether, pure fire, the *spiritus rector*, while for Fahrenheit it was already the universally distributed fire, an ethereal matter⁴⁹. It is a notorious fact that the concept of temperature was defined only after – and because of – the invention of the thermometer.

Allow me, then, a very broad and graphic approach to recapture the meaning of the early measurement of temperature. I'm referring to Santorio Santorio's apparatus, the first gas thermoscope and its *rationale*: the hotter the expired gas, the hotter the vase's water and the *descensus* of the fluid in the thermometer, under higher pressure (see the figure):⁵⁰

«Instrumentum temperamentorum» de Santorio. Dibujo que se encuentra en los «Commentaria in primam Fen primi libri Canonis Avicennae», Venecia, 1646.



As any (new) scientific instrument it is able to generate realities, and was instrumental for finding an answer to the classic questions:

1. how much is one “thing” hotter or colder than the other?;
2. what is heat: an Aristotelian quality, a fluid resulting from mechanical attrition or a *sui generis* substance (*phlogiston*, caloric)?;
3. does the thermometer measure heat and cold or another property (the physical concept of temperature was not yet defined, invented)?;
4. what is the relationship between the experience of heat and cold and the human body's temperature?

49. R. Knoeff, 2002, *Herman Boerhaave (1668-1738): Calvinist Chemist and Physician*, pp. 85f, 136.

50. Van Frassen, 2008/2010, p. 126ff (picture from Lain Entralgo's *Historia Universal de la Medicina*).

When arguing about the diverse roles of experimentation, van Frassen underlines their impact on high-level theories and proposes very clearly that the experimental apparatus writes a number in the blank⁵¹ for “(...) the experiment has shown by actual example that no other number will do; that is the sense in which it has filled in the blank. So regarded, experimentation is the confirmation of theory by other means.”⁵² And the philosopher asks: “What counts as measurement of a (physical quantity) X?”, and “What is that (physical quantity) X?”⁵³ We do have here a hermeneutical circle. The way out is through Ernest Mach’s correspondence theory, which was developed from and about thermometers. The plethora of empirical experiments and the measurements of the temperature of all kinds of animals and with diverse materials, the problems of dimension, of scale, of metrics, of calibration, of the materials and their coefficients of dilatation, not to mention the difficulties in the understanding of the heat and the laws of gas, the upheavals of matter theory, the absence of the kinetic theory, the polemics around atomism, etc., do help us to appreciate the utility of Mach’s theory⁵⁴.

The internal question (inside each normal science period, to borrow Kuhn’s terms), of how science draws the line between observables and non observables will remain non-dogmatic and open. Let’s sketch the main elements of the theory of fever measurement in the following table:⁵⁵

The representation of the measurement (for instance, fever)		
1	representation	(i.e. Santorio’s)
2	quantification	gas thermoscope
3	measurement tool(s); theory of measure	termometers
4	correspondence theory	(Ernst Mach’s, etc.)
5	nomological value of the measurement apparatus and of the experimental procedures, statistical design, etc	(later: water boiling and freezing points, etc.)
6	measurement outcomes: information, intensionality and indexicality (but not subjectivity)	(van Frassen)

To shorten a robust chain of arguments by van Frassen, I’d say that the main message is that the operation of measurement is, first and foremost, an act of self-location in a logical space.⁵⁶ Van Frassen demonstrates

51. Van Frassen, 2008/2010, p. 111.

52. Ibidem, p. 112

53. Ibidem, p. 116.

54. Chalmers, 2009, *The Scientist’s Atom and the Philosophers’s Stone*.

55. According to my reading of Bas van Frassen, 2008/2010, c.p. 181.

56. Van Frassen, 2008/2010, p. 156. About this see F. Gil 1993/1995, # 63f (orientation, attention philosophy@LISBON)

elegantly that any measurement is relational (mappings), intensional, functional and indexical (denotative; the here and now of the apparatus and of the observer/experimenter)⁵⁷. So it is perspectival and generates a semantic space... the bottom-line is the following “symbolic machine” or meaningful structure (see the diagram infra):

In my reading, the pre-romantic fibrillar and “solidist” body and strategy still kept the body’s physicality and the individual’s suffering at the heart of the clinical experience: however, the harmonies, the conjunctions and disjunctions between the invisible and the latent (that is, the organic), the visible and the manifest (that is, the meaningful), were to be hereafter open to question, much beyond the issues of scale, of code, of truth.⁵⁸ Nevertheless, we’ve seen that even in medicine, any theory of science must include semantic and pragmatic *thin* structures, and – a fortiori in the medical sciences – for the benefits of reality testing and building, must incorporate *thick* empirical (clinical), dense, contents⁵⁹.

“The hallucination fulfils, therefore, the negative conditions of an operator – it amounts to making form with no signification of its own, [a signification] able to order meaning and transform it into reality. In the hallucination, the representation of the word is the representation of a thing, which is not representation but quite simply thing, pure *aisthesia*. The paring away of meaning is done outwards, in the direction of exteriority. It is not done in the mode of repression – inward-turning – that the wolf man ‘wants to know nothing about’ castration; he un-represses it, the hallucination represents an objectification: in negation, in foreclosure, it was always a matter of ‘outside and inside’.”⁶⁰ *Aisthesia* – *tonos*, *robur* or *vis insita* – is one of the powers underlying fibres, fevers and spasms; they have a golden genealogy: “The fibres therefore, being earthy and solid, are turned into so many hot embers in the blood and cause ebullition in the fits of passion. These explain why bulls and boars are so choleric and passionate. For their blood is exceedingly rich in fibres”⁶¹.

and the self).

57. *Ibidem*, p. 181.

58. Dagognet, op. cit., p. 207

59. Here as everywhere, the dialectics thin/thick is hardly transparent and not linear.

60. F. Gil, 1993/1995, p.226.

61. Aristotle, *Parts of Animals*, 651a1 (trad. W. Ogle): “(...) What are called fibres are found in the blood of some animals but not of all. (...) For one part of blood consists mainly of water and therefore does not coagulate, this process occurring only in the other and earthy constituent, that is to say in fibres, while the fluid part is evaporating (II, 650b,15-); The fibres therefore, being earthy and solid, are turned into so many hot embers in the blood and cause ebullition in the fits of passion. These explain why bulls and boars are so choleric and passionate. For their blood is exceedingly rich in fibres (651a1-); The character of the blood affects both the temperament and the sensory faculties of animals in many ways. This is indeed what might reasonably be expected seeing that the blood is the material of which the whole body is made; 651b6-: But the blood as

5. Not a conclusion

Unlike the physical sciences, the Humanities, that is the social and “(...) the human sciences are compelled to demonstrate the inherence of the laws to each specific case, that is, to the complex visible which one hopes to make comprehensible in its singularity (...)”.⁶² Fernando Gil’s arguments are consistent and robust: “(...) One thing expresses another (...) when there is a constant and regulated relationship between what can be said about one and the other (...). It is along these lines that a perspective projection expresses its geometral. The expression is common to all forms, it is the gender of which natural perception, animal sentiment and intellectual knowledge are the species. (...) Like the representation, the effectiveness of the structure is semiotic (...). It is through the representation that the structure makes itself given, more precisely through inter-expression. The whole does not represents the ensemble but the veiled affinity of things (...)”⁶³.

And typically “a measurement is at the same time a physical interaction and a meaningful information gathering. (...) Measurement falls squarely under the heading of representation, and measurement outcomes are at a certain stage to be conceived of as trading on selective resemblances (...)”⁶⁴ in just the same way as perspectival picturing does. Fernando Gil, it seems to me, would be pleased with this formulation.

The bottom line, the clinical lesson, is clear: as a heterogeneous non-metrical and qualitative spaces of differentiation, the field of humanities and particularly that of the prudential sciences demands alternative perspectives, as Nietzsche said, and not one viewpoint, a midpoint. The place for the matching of intersubjectivity and objectivity is plural, complex and equivocal. This reflective site is likely to be overdetermined by two operations of opposite directions, which may be accurately labelled in clinical practice, the phenomenological cycle and the hermeneutical cycle. Notwithstanding, at the macroscopic level “(...) we can think of processes that connect two situations separated in time and space. These could be so correlated that it should be possible in principle to get information about

already stated is not sensitive (...)”. (651a12-); (Marques, M.S., Oliveira, A.B., 2011, p. 237n18 (*José Pinto de Azeredo: a cosmopolitan physician from Rio. Revisiting his Ensaio sobre Algumas Enfermidades de Angola*. in P.F. da Costa, A. Cardoso, Org., *Percursos na História do Livro Médico (1450-1800)*, 2011b, pp. 231-254).

62. F. Gil, 1984, p.86.

63. *Ibidem*, pp. 223, 222.

64. Van Frassen, *op. cit.*, pp. 91.

the one by inspecting the other – provided, of course, we knew of that correlation. (...)”⁶⁵.

The “health” human body, the normal human senses, are, of course, the best cross-correlators we know: they manage by themselves to produce inner descriptions and to find the algorithm(s) of internal temperature or affective regulation...⁶⁶. It is very telling that our two authors stress the role of intersubjective and endogenous factors: one exemplary domain is, I submit, medicine and its epistemic “pathologies”⁶⁷:

Conditions of medical knowledge and beliefs		
Conditions of epistemic knowledge	Conditions of proof	Epistemological “pathologies” (examples)
Truth	Conditions of objectivity	Humoralism; phlogiston; etc.; dogmatic nosologies
Justification	Anchor(s)	Casuistry; sophistry Critical days; “prognosis”
Assent	Proof effectuation	Post hoc propter hoc; therapeutic “proof”, etc

The *eidos* (in Hippocrates and Plato), the one (in Plotinus), love (in St. Augustine), the *haecceitas* (in Scotus), the infinite (in Descartes), the intuition of the sublime in Kant – are they the humus of pure conscience, the mediating force, the proto-hallucination? Is *philia*, care, *libido curandi*, the primal sentiment, the condition of possibility, of the perception of the other, of *clinical* alterity? Do we not sense here a well hidden infinity operator? A mirror image, a passage from the principle of sufficient reason to the intuition of the absolute? This hallucination of power might explain the ancient sacred aura of all *autoritas*, the emergence of a magical body and even the reciprocal construction of co-operation and morality. Michel Henry sensed that “(...) subjectivity is life, that’s what is serious in existence (...)” and saw that the subjective (experience of the) body “(...) is a state of existence in (...) each one of the intentional objects, for flesh and spirit are not different at the ontological level: and the proof of this is sexuality (...)”⁶⁸. Hints of the Hippocratic tradition... that announces the

65. Ibidem, p. 156.

66. D.S. Stern, op. cit.; C.B Martin, 2008, *The Mind in Nature*.

67. Conditions of knowledge and of proof according F.Gil, 1998, chapters 15 and 16; “pathologies” are mine. The history of medicine, natural philosophy and of biology seems much more in keeping with the latest radical van Frassen ideas than mainstream philosophy and history of science: L. Daston, F. Vidal, F., Eds., 2004 (*The Moral Authority of Nature*); F. Duchesnaud, F., 1998 (*Les Modèles du Vivant de Descartes à Leibniz*); S. Gaukroger, (2010) *The Collapse of Mechanism and the Rise of Sensibility*.

68. M. Henry, *Philosophie et Phénoménologie du Corps*, 1965/1987, pp.274, 288ff (my transl.).

excess (of meaning?), shows the intensification (of the instant?), attests the saturation (of the phenomenon?), something transported, unbound, unconditioned, unpredictable and inscrutable (hallucinated?). The ineffable saturated phenomenon does not violate the principle of sufficient reason, a possible ground for “an” eschatology completely void of representation.

Paper presented to the Juri of “Prémio Fernando Gil de Filosofia da Ciência”, FCT, Lisboa

Lapa, Cartaxo, Nov 2011

A filosofia moral kantiana como teoria da aplicação da norma

Ricardo Tavares da Silva

Centro de Filosofia da Universidade de Lisboa

Abstract

The present paper aims to provide an alternative interpretation to the orthodox one of Kant's moral philosophy. Based upon the distinction between norm and norm application (to objective facts and subjects), it's argued that Kant's moral philosophy becomes totally intelligible when seen as a norm application theory and not as a normative-moral theory *stricto sensu*. More precisely, what is claimed in this paper is that Kant's moral philosophy is, indeed, a theory of imputability and subjective imputation.

Key-words

Kant, moral philosophy, freedom, norm application, imputability

A liberdade é a *ratio essendi* do dever e o dever é a *ratio cognoscendi* da liberdade. Pode dizer-se que estes dois princípios resumem a filosofia moral de Kant, mostrando em que domínio de uma teoria normativa se movimenta este autor. Segundo o mesmo, quando agimos, do ponto de vista prático (normativo), agimos sob a ideia de liberdade, já que o problema que, aí, se coloca é o de como devemos agir, sendo que este problema só faz sentido que se coloque a um agente livre. Mais propriamente, a vinculação à exigência moral constitui um facto da razão (análogo aos factos da experiência sensível); e só pode haver dever na medida do poder.

Nesta perspectiva, é a liberdade que funda(menta) o dever, tornando-o inteligível, enquanto sua razão de ser. Dito de outra maneira: a liberdade é condição necessária (negativa, que é preciso que se verifique) do dever – sem liberdade, não há dever –, pelo que pode ser inferida a partir da constatação (de facto) deste. Mas avança Kant que também se pode inferir o dever a partir do poder; porém, para o mesmo autor, tal não implica circularidade se considerarmos que a inferência do dever a partir do poder (da liberdade) se efectua ao nível do que no ser racional há de inteligível

(só aí se é livre) e que a inferência da liberdade a partir do dever se efectua ao nível do que nele há de sensível (porquanto sujeito ao dever).

A liberdade de que se fala existe na ordem das causas eficientes; na ordem dos fins, há que falar em autonomia, a propriedade que a vontade tem de ser a sua própria lei (independentemente da natureza dos objectos do querer). Daí afirmar Kant que uma vontade livre e uma vontade sujeita a leis morais são uma só e mesma coisa: sendo livre no sentido de não ser movida por causas que são externas e, conseqüentemente, não sujeita a leis causais, uma tal vontade só pode constituir a sua própria lei, no sentido de estipular os seus fins (puros), ou seja, o dever moral, sob a forma do que Kant designa de imperativo categórico. Outra interpretação possível da distinção kantiana entre liberdade e autonomia será esta: se há liberdade, no sentido negativo de não se ser determinado por causas externas, também há autonomia, no sentido positivo de se ser causa própria (pois que a volição não deixa de ser como uma relação causal – a vontade será, aqui, verdadeiramente, causa primeira). É de notar que legisladora é a vontade racional, a razão pura prática, não a vontade empírica, a que se baseia nas inclinações sensíveis (e, como tal, na heteronomia) e cujos imperativos determinantes são hipotéticos (“Se queres *x*, então deves fazer *y*”).

O imperativo categórico expressa-se, antes de mais, na fórmula segundo a qual devemos agir de tal maneira que os princípios subjectivos das nossas acções (as nossas máximas) possam ter valor objectivo, isto é, possam valer universalmente como princípios. Que qualquer agente, colocado naquela situação, naquelas circunstâncias, pudesse agir da mesma maneira seguindo os seus princípios subjectivos: eis o que Kant tem em vista com o (com esta primeira formulação do) imperativo categórico. Materializando este princípio objectivo formal, avança Kant com a segunda fórmula do imperativo categórico: a que determina que se tenha em consideração a natureza de fim em si de todo e qualquer ser racional. Por fim, o imperativo categórico expressa-se, ainda, numa terceira formulação, segundo a qual devemos agir de maneira a que os princípios subjectivos pelos quais guiamos as nossas acções possam ser tidos por leis da natureza. Aqui, determina-se uma ficção: quando a máxima de uma acção se apresentar como se ela própria fosse uma lei da natureza, então há conformidade com a lei moral.

A filosofia moral (ética e jurídica) de Kant não constitui, verdadeiramente, uma teoria normativa, no sentido de uma teoria que dê conta da origem, essência e fundamento das normas (ética, jurídicas ou outras). É, ao invés, uma teoria da aplicação da norma, nomeadamente, da aplicação da norma aos sujeitos (aos potenciais agentes). Tecnicamente, trata-se de uma teoria da imputabilidade – na qual se visa aferir as condições de aplicação das normas aos sujeitos, de maneira a saber se os mesmos podem ser

tidos como agentes e, conseqüentemente, se podem ser responsabilizados pelas suas acções ou pelos factos por si produzidos – e, no seguimento, de uma teoria da imputação subjectiva – na qual se visa aferir em que condições uma acção ou a produção de um facto pode ser atribuída a um sujeito/agente, de maneira a que responda por tal.

Crucial, aqui, é a distinção entre norma e aplicação da norma. Uma coisa é a norma, que constitui uma relação que existe independentemente de ter ou não destinatários, e outra coisa é a aplicação da norma às coisas que estão no espaço e no tempo. A projecção espaço-temporal do valor ou dignidade de algo, ao reflectir-se em certos objectos também espaço-temporalmente situados, é, então, isso que se designa de aplicação da norma (que não se deve confundir com execução da norma ¹). Outros termos são usados, como eficácia normativa ou vigência. Kant acaba por aceitar essa distinção ao não confundir lei moral e imperativo categórico (o dever propriamente dito) ². A diferença entre ambos torna-se perceptível pela seguinte consideração kantiana: a existência de seres absolutamente perfeitos ou virtuosos não anula a existência de uma lei moral mas impede que lhes seja dirigido qualquer imperativo categórico ou dever moral; para seres finitos ou que agem movidos quer pela razão como por móveis empíricos, a lei moral existe e, para além disso, é-lhes dirigido o imperativo categórico (o dever moral).

A aplicação da norma, a sua incidência nas coisas que estão no espaço e no tempo, expressa-se por uma condicional. Não é que a própria norma seja condicional: o “deixar-se apanhar” pela normatividade é que depende da verificação de certas condições. O antecedente dessa condicional (também chamado de previsão, hipótese normativa ou *factispécie*) consiste na descrição do estado de coisas que, a verificar-se, determina a verificação do conseqüente (também chamado de estatuição ou efeito normativo), precisamente, a aplicação da norma a esse estado de coisas. Não é demais lembrar que a condicional em questão se refere à aplicação da norma, não à própria norma: as normas não possuem estrutura condicional nem possuem, por isso, a característica da hipoteticidade (a sua característica essencial é a imperatividade, normatividade ou necessidade axiológica).

Por que é a norma (qualquer norma) de aplicação condicional ou hipotética? Porque a função ou finalidade da aplicação da norma (o objectivo visado com a sua projecção espaço-temporal) é preventiva(o): com a sua aplicação, visa-se garantir que aquilo que é por ela exigido é o caso e evitar que o contrário seja o caso. Portanto, se, por alguma razão, for inevitável acontecer o que a norma exige ou o contrário do que a norma exige, então não se justifica que a norma se aplique. Dito de outra maneira: se a

1. O cumprimento, voluntário ou forçado, da norma.

2. Antecipando a distinção que Scheler opera entre dever-ser ideal e dever-ser normativo e a que Hartmann opera entre dever-ser ideal e dever-fazer.

correspondência com a exigência normativa for necessária ou impossível, não há função preventiva a satisfazer, pelo que a norma não se aplica. Isto é o mesmo que dizer que a norma aplica-se se e só se há possibilidade de cumprimento e de violação da exigência normativa (ou seja, caso ambas as alternativas se encontrem disponíveis).

Logo se verifica que, a este carácter condicional ou hipotético da aplicação da norma, se encontra associada a universalidade ou generalidade dessa aplicação. Isto é: para todas as situações nas quais haja a possibilidade de a exigência normativa ser cumprida e de ser violada, a norma aplica-se. Pode dizer-se que a universalidade em questão é restrita àqueles casos nos quais exista a dita possibilidade, que não se trata de uma verdadeira universalidade (absoluta). Mas não deixamos de estar perante universalidade: a norma aplica-se a todas as situações de possibilidade de cumprimento e violação daquilo que é por ela exigido. A isto se chama princípio da igualdade (de tratamento): trata-se de igual maneira tudo aquilo que se encontrar em determinadas condições (as relevantes para o caso), sendo que tudo o que não se encontrar nas mesmas condições é tratado de maneira diferente (é discriminado).

É de notar que a condicional em questão é do mesmo tipo da relação de causalidade. Chamar-se-á, aqui, condicional de produção a um tal tipo de condicional: a verificação concreta da condição (do antecedente) produz ou gera a verificação concreta do condicionado (do conseqüente). Este tipo de condicional distingue-se daquele tipo que, aqui, se chamará de condicional de remissão, de carácter meramente lógico-conceptual. A diferença mais notória entre ambos os tipos, directamente decorrente da alteridade particular de naturezas, é a seguinte: enquanto o antecedente das condicionais de remissão constitui, somente, condição suficiente (bastante, positiva) do conseqüente, constituindo, este, por sua vez, condição necessária (precisa, negativa) do antecedente, já nas condicionais de produção o antecedente é quer condição suficiente como condição necessária do conseqüente (sem haver bicondicionalidade)³. Se, numa qualquer relação causal, a causa se verifica, então o efeito também se verifica e, mais, se a causa não se verifica, o efeito também não se verifica. Da mesma maneira, se, no esquema de aplicação da norma, a previsão se verifica concretamente, então a estatuição também se verifica concretamente e, mais, se a dita previsão não se verifica, então a estatuição também não se verifica.

A condição, quer suficiente (bastante, positiva) como necessária (precisa, negativa), de aplicação da norma consiste, então, como, facilmente, se pode concluir do que já se disse, numa situação de possibilidade de correspondência e de não-correspondência com a exigência normativa. Como quem diz: se não existir possibilidade mas necessidade ou impossi-

3. Assim se vê que o estatuto de condição suficiente e de condição necessária não depende da direcção da condicional.

bilidade no/a cumprimento/violação do que é normativamente exigido, então não há razão para a norma se aplicar (como já se observou). A previsão consiste na antecipação da verificação de um tal tipo de situação (a espécie de facto), definida em abstracto. E, tal como cada exemplar de um conceito se subsume nesse conceito, também cada facto particular no qual haja a referida possibilidade se subsume no facto geral da previsão. A referida subsunção constitui, numa perspectiva “descendente” (do tipo de facto para o facto particular), uma relação análoga à de instanciação universal (tal como é teorizada na lógica de predicados de primeira ordem ⁴). Note-se, mais uma vez, que esta relação de subsunção se dá entre facto particular e tipo de facto, não entre facto e norma (o que não teria sentido).

A estatuição (o consequente ou efeito normativo) consiste, então, na aplicação da norma a essa situação de possibilidade, regulando-a num sentido preventivo. A relação análoga à de subsunção ou instanciação universal atrás referida também tem repercussões ao nível da estatuição, pois que uma coisa é a aplicação da norma em geral e em abstracto (para uma categoria de objectos indeterminados) e outra é a aplicação da norma a uma situação particular (na qual haja a tal possibilidade de observação e violação da exigência normativa). Há aplicação efectiva da norma quando, por um processo análogo ao *modus ponens*, a estatuição se verifica concretamente, gerada pela verificação concreta da previsão ⁵.

4. Com tudo o que isso implica: eliminação do quantificador universal e substituição das variáveis individuais.

5. Casos há nos quais, para se cumprir a norma quanto a um objecto, tem de se incumprir a mesma (em termos de identidade qualitativa) quanto a outro objecto: gera-se um conflito na aplicação da norma (há quem fale em dilema moral em sentido fraco), pelo que, em rigor, a mesma só se aplica relativamente a um dos objectos, dada a impossibilidade de ser cumprida relativamente aos dois. Noutros casos, para se cumprir uma norma, tem de se incumprir outra (em termos qualitativos) norma (os autores falam, usualmente, em estado de necessidade): surge um conflito (incompatibilidade) na aplicação de diferentes normas (dada a impossibilidade de cumprimento simultâneo de ambas), pelo que só uma delas se aplica (os axiólogos tendem a recorrer a uma hierarquia de valores como critério de selecção da norma aplicável nestes casos). Já os casos de aplicação simultânea de normas diferentes relativamente às quais (a todas elas) existe a possibilidade de cumprimento e de incumprimento não levantam problemas; quando muito, casos há nos quais, por exemplo, a aplicação de uma norma consome a aplicação de outra, por o estado de coisas por esta exigido estar conceptualmente/significativamente contido no estado de coisas exigido por aquela (sendo que não tem sentido que a mesma norma se aplique mais do que uma vez à mesma situação, pois que a finalidade preventiva é logo alcançada com uma aplicação única). É de notar que uma norma só pode ser cumprida ou incumprida depois de ser aplicada. Por outro lado, há que falar, ainda, na possibilidade da possibilidade (possibilidade de segunda ordem) de a norma ser cumprida e incumprida: aqui, trata-se da susceptibilidade de se estar colocado numa situação de possibilidade de cumprimento/incumprimento da norma, na disponibilidade dos meios que tal permitem. Assim se consegue distinguir, por exemplo, dolo de negligência no incumprimento efectivo da norma (no primeiro caso, existia possibilidade inicial; no segundo caso, existia mera possibilidade de se estar numa situação de possibilidade de cumprimento e incumprimento da norma). Também pode haver casos de auto-anulação de uma situação inicial de possibilidade (nos quais se insere a chamada incapacidade acidental ou circunstancial – esta distingue-se da negligência por a situação de impossibilidade resultar de uma conduta activa

Em rigor, há que distinguir o âmbito objectivo do âmbito subjectivo de aplicação da norma: o âmbito objectivo refere-se a factos ou situações objectivas; o âmbito subjectivo refere-se a sujeitos ou estados mentais de potenciais agentes. Pense-se na (concebível) norma “Não se deve provocar a morte de outrem (um homicídio)”: se ela for aplicável, a sua aplicação a uma situação de possibilidade objectiva expressa-se através de um enunciado como “Na situação particular *s* (na qual se verifica a possibilidade quer de ocorrer como de não ocorrer um homicídio), não deve ocorrer um homicídio” e a sua aplicação a uma situação de possibilidade subjectiva expressa-se através de um enunciado como “O agente *a* (no qual se verifica a possibilidade de querer como de não querer provocar a morte de outrem na situação particular *s*) não deve querer provocar a morte de outrem”. É claro que, como se verifica, o âmbito subjectivo é sobreveniente relativamente ao âmbito objectivo de aplicação da norma⁶.

A condição de aplicação da norma a sujeitos é, como se referiu, a possibilidade subjectiva ou, dito de outra maneira, a liberdade (quer em sentido positivo como em sentido negativo)⁷. Um sujeito que reúna as condições de aplicação da norma é designado de imputável⁸. A efectiva aplicação da norma a um sujeito (a um potencial agente) constitui, em sentido técnico, o dever: trata-se da projecção ou da incidência da norma sobre o sujeito, vinculando-o àquela exigência normativa. Assim, por um determinado sujeito possuir liberdade, ele é imputável e, consequentemente, fica vinculado a um dever⁹.

Quando Kant afirma que a vontade sensível (a do sujeito empírico, não transcendental) é determinada por móbeis externos a ela e que, portanto, se move no domínio da heteronomia, está a pensar naquilo que

e não de uma conduta omissiva).

6. Dado o carácter primário ou, mesmo, central do âmbito objectivo de aplicação da norma, sempre se pode defender que, porventura, nem terá sentido falar num âmbito subjectivo de aplicação da norma (tal constituirá um mero pretexto – um falso fundamento, indo mais longe – para, depois, se premiar ou punir um agente, nada mais). Não cabe, aqui, porém, desenvolver esta discussão.

7. Se não se quiser enfatizar o aspecto volitivo de maneira a dar igual destaque ao aspecto cognitivo desta possibilidade subjectiva, falar-se-á em capacidade.

8. Torna-se, portanto, num sujeito normativo, num sujeito em relação com normas. Fica, consequentemente, dotado da característica relacional da subjectividade normativa (mais conhecida por personalidade ou capacidade normativa/moral). Embora esta subjectividade normativa possa ser aferida de um modo genérico (considerando a liberdade genérica de actuação do sujeito), ela só tem relevância no contexto específico de aplicação de uma norma (tal como a possibilidade subjectiva de agir em conformidade ou desconformidade com o exigido pela norma).

9. Assim, em rigor, não são concebíveis casos de ir além do dever (casos de superveniência, segundo a terminologia de alguns autores). É certo que se pode adoptar, como referência, um padrão médio de possibilidade/capacidade, acima do qual nada se pode exigir e relativamente ao qual há um exceder do cumprimento do dever por um agente mais capacitado. Mas a verdadeira referência do dever deste agente é a medida da sua capacidade/possibilidade, não a dos outros.

Agostinho de Hipona designou de vontade de primeira ordem¹⁰ e que, na linguagem comum, é conhecida por vontade instintiva (espontânea, automática). Esta vontade de primeira ordem caracteriza-se, basicamente, pelo seguinte: 1) tem por objecto a realidade exterior a ela (não a própria); 2) é directamente determinada pelas valorações ou apreciações (pelo sentimento) do sujeito/agente. Este segundo aspecto da vontade de primeira ordem parece ir de encontro à tese determinista, segundo a qual não existem sujeitos livres. Efectivamente, o agente (a sê-lo) não possui alternativas à sua disposição quando age por impulso instintivo: prossegue aquilo que considera ser valioso (para Kant, procura ser feliz), sem hipótese de prosseguir o oposto¹¹.

A liberdade, a existir, estará numa vontade de segunda ordem. Na linguagem comum, até indo ao encontro da terminologia kantiana, designa-se tal de vontade racional. Esta caracteriza-se, em contraste com a vontade de primeira ordem, pelo seguinte: 1) tem por objecto a própria vontade (de primeira ordem); 2) é livre de escolher entre o conteúdo da volição de primeira ordem e o conteúdo oposto. O segundo aspecto decorre do primeiro: se tem a capacidade para “manipular” a vontade de primeira ordem, esta vontade de segunda ordem tem a capacidade para manter ou alterar o conteúdo daquela primeira volição. Constitui uma instância volitiva soberana, a “última palavra” no que toca ao querer/agir¹². Portanto, a tal possibilidade presente no sujeito consiste, precisamente, nesta capacidade de optar por entre conteúdo volitivos diferentes (mesmo opostos), à qual damos a designação de liberdade ou livre-arbítrio. Pode chamar-se autonomia à liberdade em sentido positivo, ou seja, à capacidade de auto-determinação (auto-controlo) propriamente dita; mas tal será, somente, uma questão de palavras.

À luz destas considerações, entende-se a razão pela qual Kant tanto enfatizou os conceitos de liberdade e de autonomia e os relacionou com o conceito de dever. Só um sujeito livre pode encontrar-se vinculado a um dever: não tem sentido que se exija que se queira fazer algo a alguém que necessariamente irá querer isso mesmo ou que não possa querer fazer isso. Se não se possui, subjectivamente, alternativas, não se é destinatário de qualquer exigência normativa. Ora, Kant está a admitir a ordenação de

10. No contexto da discussão sobre a possibilidade do mal e da fraqueza da vontade.

11. Em rigor, isso não tem de ser assim: pode o sujeito possuir liberdade de actuação sem possuir liberdade de escolha do conteúdo dessa actuação. Isto é: pode a vontade de primeira ordem constituir uma faculdade de escolha e de decisão, abstraindo do conteúdo dessa escolha e decisão (ser estruturalmente livre), mas acabar por, em concreto, não exercer essa escolha e decisão por só haver um conteúdo de actuação à disposição (fornecido por uma faculdade valorativa ou estimativa). Por isso, não se pode dizer que a volição de 1.^a ordem é causada, embora seja heteronomamente determinada quanto ao conteúdo.

12. Não obstante poder conceber-se vontades de ordens superiores.

diferentes instâncias volitivas e, com isso, está a explicar a existência do dever em cada um de nós. Como a existência do dever (moral) se apresenta imediata e evidentemente a nós, como tal só pode ser o caso se formos livres e como só há liberdade numa instância volitiva de ordem superior, então somos livres e possuímos uma instância volitiva de ordem superior. A liberdade funda(menta) o imperativo categórico, o dever (não a lei moral, a norma), nada mais correcto; e, da existência deste, pode inferir-se a existência daquela.

Como se observa, a razão (pura) prática ou vontade racional de Kant é a vontade de segunda ordem de que se falou. É ela que dá a lei à (determina a) vontade sensível (a de primeira ordem), a que também se deixa determinar heteronomamente pelos móveis empíricos (pelo sentimento)¹³. Nisso consiste a autonomia: é auto-determinação, a relação pela qual a vontade se determina a si mesma (sendo, simultaneamente, agente e agida, sujeito e objecto volitivos – enfim, legisladora e legislada). É essa segunda instância volitiva, soberana, que Kant está a pressupor existir como faculdade da liberdade: se só tivéssemos vontade de primeira ordem, a vontade sensível do sujeito empírico, não estaríamos vinculados ao dever (o que sabemos que estamos – a consciência da aplicação da norma a nós constitui uma evidência absoluta), por nela não haver possibilidade mas, sim, necessidade.

Claro que, a ser assim, a vontade de segunda ordem é legisladora na ordem das causas eficientes e, até, na ordem dos fins (subjectivos)¹⁴ mas não é legisladora normativa (moral). A filosofia moral de Kant é adequada enquanto teoria da aplicação da norma (nomeadamente, a sujeitos ou potenciais agentes); qualquer tentativa de a transformar numa teoria normativa propriamente dita constitui um desvirtuamento do “espírito” do sistema¹⁵ e, por isso, acarreta consequências problemáticas. Como quem diz: da consideração da autonomia como faculdade de auto-determinação psicológica não se pode “saltar” para a consideração da mesma como capacidade de criar normas. É que, neste último caso, já estamos a falar de liberdade/autonomia noutro sentido totalmente diferente, o que se liga à relação entre sujeito e normas (mundo axiológico) e não à relação entre sujeito e “factos” (mundo ontológico)¹⁶.

13. Designa Kant de inclinação a dependência da faculdade de desejar relativamente a “sensações”.

14. É o caso da promessa: esta constitui uma ordem ou comando do sujeito a si mesmo (se bem que o beneficiário possa ser outrem).

15. Que deve ser aferido independentemente do que o seu autor tinha em mente quando o erigiu, isto é, objectivamente.

16. Uma coisa é a capacidade para produzir factos (escolhendo o seu conteúdo) e a ausência de limitações ao exercício dessa capacidade; outra coisa é a capacidade para produzir normas (escolhendo o seu conteúdo) e a ausência de deveres. O termo “liberdade” abrange todos esses sentidos conceptuais.

Consequentemente, a formulação do imperativo categórico tem de ser vista como constituindo o esquema de aplicação da norma. A universalidade expressa na primeira formulação do imperativo categórico constitui a universalidade na aplicação da norma (aos sujeitos): para todos os que se encontrem nas mesmas condições relevantes para a aplicação da norma (para qualquer potencial agente, colocado numa determinada situação, em determinadas circunstâncias), a norma aplica-se. Portanto, todos os sujeitos livres, potenciais agentes, encontram-se, de igual maneira, vinculados ao dever, ao imperativo categórico (o de querer ou ter como máxima subjectiva um determinado estado de coisas). Como fora referido, está presente, aqui, a noção de igualdade (de tratamento). Como Kant está a falar da aplicação da norma e não da própria norma, essa formulação aparenta ser meramente formal, sem o respectivo conteúdo normativo. Mas, insiste-se: como não está Kant a falar da norma propriamente dita, não tem de efectuar qualquer referência ao conteúdo da exigência normativa; somente tem de enunciar as condições de aplicação da norma (aos sujeitos, no caso), condições, essas, completamente indiferentes ao conteúdo normativo.

E quando, na segunda formulação do imperativo categórico, tenta Kant avançar com um conteúdo normativo, como quem diz, efectuar uma teoria da norma a partir de uma teoria da aplicação da norma, acaba por criar problemas (insolúveis). Lembrando que a vontade de segunda ordem (vontade no sentido próprio sob a ideia de liberdade) é, para Kant, razão prática ou vontade de um ser racional, saber-se-á que ela tem de ser atribuída, de um ponto de vista prático (normativo), a todos os seres racionais. Portanto, os destinatários do dever (do imperativo categórico) são todos os seres racionais, na condição de sujeitos livres. Ora, Kant acaba por lhes atribuir, igualmente, o estatuto de titulares de direitos¹⁷, enquanto portadores do valor tutelado pela norma (lei moral)¹⁸. Mas, claro, consti-

17. À titularidade de direitos opõe-se o exercício de direitos. É o exercício de um direito que fundamenta a chamada exclusão da ilicitude (ou justificação do facto): um estado de coisas ilícito à partida (por não estar conforme com o conteúdo de uma norma aplicada) deixa de o ser por consistir na tutela de facto ou efectiva de um direito. É aqui que se fala em legítima defesa (na perspectiva da prevenção, de evitar a ofensa ilícita a um direito) e em acção directa (na perspectiva do remédio, de repor uma situação de respeito pelo direito).

18. O foco da irradiação de normatividade também adquire um estatuto especial, o de foco da exigência concreta face ao destinatário da norma. O valente, na sua existência espaço-temporal, torna-se não só na fonte desse espalhar multi-direccionado do seu valer que é a norma como se torna, igualmente, na fonte da irradiação especificamente direccionada da qual resulta o dever. Caso estejamos a falar, igualmente, de sujeitos, essa sua posição (normativa), contraposta à do destinatário do dever, toma a designação de direito (também dito direito subjectivo). Assim, também só se pode falar em direitos no contexto da aplicação da norma, enquanto correlato dos deveres (não obstante as críticas efectuadas por alguns autores a esta simetria entre deveres e direitos, nenhuma razão se vê para não a defender; aliás, dado o entendimento apresentado acerca da aplicação e da natureza da norma, essa contraposição aparece como lógico-conceptualmente necessária). A relação normativa estabelecida entre foco da irradiação de valer e reflexão deste

tuindo aqueles os portadores do valor a respeitar (dada a exigência normativa) sem perder a sua condição de destinatários do dever – mais, dada a sua condição de destinatários do dever –, surge o paradoxo (semelhante aos de auto-referência) de o seu dever consistir em respeitar todos aqueles que possuem esse dever (incluindo a si mesmos). Veja-se que, assim, cada sujeito livre (cada ser racional) já possui o dever antes de possuir o mesmo dever (para possuir o dever, tem de, antes, já possuir o dever), o que não tem sentido. É de notar que sujeitos com o mesmo valor¹⁹ possuem os mesmos direitos, quando colocados na mesma situação de aplicação da norma. Mais uma vez, há que falar em universalidade ou igualdade, agora quanto à titularidade de direitos.

Como fora dito, uma teoria da imputabilidade estabelece as condições para uma teoria da imputação. O cumprimento ou o incumprimento da exigência normativa por parte de um agente só é possível se o mesmo tiver estado, antes, vinculado a essa mesma exigência normativa. E, mesmo que uma norma seja objectivamente observada/violada, não o pode ser subjectivamente se não existir previamente um sujeito dotado de liberdade susceptível de querer essa observação/violação. Agora, a existência de um sujeito livre, no momento da aplicação da norma, ao qual seja objectivamente imputado o/a cumprimento/violação de uma norma²⁰ não implica, desde logo, o cumprimento/violação subjectivo da mesma²¹. Para isso, tem

valer em sujeitos pode ser vista quer da perspectiva do foco, pelo que falamos em direitos (posição normativa activa), como da perspectiva da reflexão em sujeitos, pelo que falamos em deveres (posição normativa passiva).

19. Como a valência (a posse de características axiológicas) é sobreveniente face à essência (à posse de características ontológicas), sujeitos possuem o mesmo valor quando possuem a mesma essência (quando constituem exemplares do mesmo conceito).

20. Por a sua conduta se substanciar num ou ter sido *causa* de um estado de coisas conforme/desconforme com uma dada exigência normativa (de mero respeito ou de realização, consoante o caso). É de notar que uma conduta também pode ser omissiva e que, como tal, uma omissão também é causa de estados de coisas: enquanto que, na acção, o carácter de condição positiva é efectivo e o carácter de condição negativa é virtual ou hipotético – a verificação da acção garantiu efectivamente a verificação do estado de coisas e, a não se ter verificado a acção, não se teria verificado esse estado de coisas (contrafactual negativa) –, na omissão, o carácter de condição negativa é o efectivo e o carácter de condição positiva é o virtual ou hipotético – com a não verificação da conduta, não se verificou efectivamente o estado de coisas e, a ter-se verificado essa conduta, aquele estado de coisas ter-se-ia verificado certamente (contrafactual positiva). Assim, há que falar tanto em causa activa como em causa omissiva. Nas condicionais de produção (tipo no qual se insere a causalidade), o estado existencial (existência/inexistência) do antecedente condiciona o estado existencial do consequente independentemente de o mesmo existir ou não efectivamente.

21. Esta separação entre objectividade pura e subjectividade pura tem sido colocada em questão, tendo sido chamada a atenção, nomeadamente, para aquilo que se designa de elementos subjectivos do facto lícito/ilícito. Porém, pode objectar-se dizendo que tais constituem não elementos subjectivos especiais do facto (devido) mas, sim, elementos subjectivos da acção, figura de transição entre factualidade objectiva e subjectividade do agente.

de haver algo mais, que, para Kant, consiste na intenção²² de cumprir/violar a norma: o conteúdo da volição tem de corresponder a aquilo que a norma exige ou proíbe que se faça²³. A distinção kantiana entre mera legalidade e moralidade (eticidade) corresponde, portanto, à distinção entre cumprimento objectivo e cumprimento subjectivo da norma²⁴. Claro que a intenção de cumprir a norma, a vontade boa, é a de 2.^a ordem, por tudo o que já se disse; não pode constituir um acto de inclinação mas, sim, um acto de liberdade (escolheu cumprir-se o dever)²⁵. Por outro lado, mais uma vez, o cumprimento subjectivo da norma (a intenção de a cumprir,

22. A intenção consiste numa volição consciente, ou seja, num querer acompanhado de conhecimento. A mera volição, o puro querer, é “cego” quanto ao seu objecto (tal como já havia observado Schelling); o conteúdo da volição é dado por actos cognitivos, que a tornam intenção. Assim, para haver intenção (finalidade), tem de a vontade ser dirigida para um objecto (alvo) específico, concreto, o que só a consciência desse objecto pode permitir.

23. Há que distinguir a intenção de realizar o facto (de fazer o que se fez) da intenção de cumprir/violar a norma (o que implica saber que o conteúdo daquele facto se encontra em conformidade/desconformidade com a exigência normativa). A intenção de que Kant fala é, principalmente, a última das mencionadas.

24. Tal como, ao nível da aplicação da norma, chama Kant à aplicação objectiva legislação jurídica e à aplicação subjectiva legislação ética. Porém, embora se socorra deste critério para distinguir direito e ética (em função do campo ou domínio do dever) – exterioridade do primeiro e interioridade da segunda –, Kant considera co-extensivos com esse os critérios da heteronomia do direito e autonomia da ética (em função da fonte do dever) e da coercibilidade do direito e livre vinculação da ética (em função da motivação no cumprimento do dever). Nenhum destes critérios se refere ao conteúdo das legislações em questão; não obstante, nalgumas passagens, Kant admite uma alteridade mesmo ao nível do conteúdo. Facilmente se infere, do que já se disse, que, em verdade, a distinção em questão, entre aspecto objectivo e aspecto subjectivo da vinculação a uma exigência normativa, nada tem que ver com a distinção entre direito e moral/ética. Neste último caso, o critério tem de ter em conta os diferentes valores chamados à colação: no direito, o valor tutelado é o da sociedade (da colectividade, do grupo); na moral/ética, o valor tutelado é o do indivíduo (do singular). Este constitui o critério necessário (preciso) e suficiente (bastante) para a referida distinção.

25. Embora Kant seja conhecido por defender a tese da intenção no que toca a aferir o critério de imputação subjectiva (ou de susceptibilidade de atribuição de prémio/sanção ao agente), o mesmo autor também defende, por vezes, a tese rival, a da disponibilidade do comportamento alternativo, o que até se segue das considerações efectuadas pelo mesmo acerca da relação entre liberdade e aplicação da norma. Seguindo a tese do comportamento alternativo, o critério de imputação subjectiva não difere do critério de imputabilidade senão quanto ao momento da verificação das condições de imputação/imputabilidade: a conduta do agente é elogiável ou censurável quando ele possui, no momento da prática do facto correcto/incorrecto, a capacidade de fazer o oposto, independentemente de ter ou não intenção em fazer efectivamente o que fez. Portanto, elogia-se ou censura-se o exercício da liberdade num determinado sentido por se ser titular dessa liberdade aquando da aplicação da norma e por, assim, se haver satisfeito ou frustrado a finalidade preventiva dessa aplicação ao sujeito. Kant refere, quanto a este aspecto, que fazer o bem (agir correctamente, de acordo com a lei moral) por inclinação (ou seja, inevitavelmente) não tem valor moral; conversamente, é elogiável a acção conforme com a exigência normativa que se produz à rebelia das inclinações do agente. Está, portanto, a enfatizar-se o controlo do facto pelo agente, a assumpção do verdadeiro carácter de causa pela vontade daquele que produz o facto conforme ou desconforme com a exigência normativa. A intenção, esta, só revela a possibilidade que o agente possuía, no momento da prática do facto, de fazer o oposto.

a vontade boa) é sobreveniente relativamente ao cumprimento objectivo ou, dito de outra maneira, só tem sentido haver imputação subjectiva se o cumprimento objectivo da norma for imputável ao agente.

É de notar que o cumprimento da norma não constitui uma subsunção do facto na norma²⁶. Isso é conceptualmente desprovido de sentido. A subsunção tem de se dar entre um facto particular e um tipo de facto: só aqui há “encaixe” possível²⁷. Dito de outra maneira: a uma definição de um determinado estado de coisas contida na norma corresponde um estado de coisas efectivo (que, obviamente, reúne todos os elementos daquela definição). Esta definição constitui o conteúdo da norma: uma definição normativa, a que determina todos os elementos factuais (descritivos ou naturais, usando outros termos) que a norma vai tomar como obrigatórios ou proibidos. Se essas definições se referirem a comportamentos (isto é, situações objectivas nas quais intervenham sujeitos), estamos perante aquilo que, usualmente, na literatura especializada, se designa de normas constitutivas (as chamadas “regras do jogo”, na linguagem comum). São constitutivas da essência de algo; são “normas” porque esse algo cuja essência é por elas constituída se consubstancia em comportamentos ou actividades, dando-se essa constituição num contexto normativo-regulativo – como quem diz, as normas constitutivas (enquanto tais) acompanham, sempre, normas regulativas.

Pense-se no exemplo habitualmente apontado, o das regras do xadrez. As mesmas não determinam que se deve jogar xadrez; nem determinam

26. É este o assunto abordado por Kant na “típica da pura faculdade de julgar prática”. Debate-se o autor, aí, com o problema do conhecimento da lei moral (norma), nomeadamente, o de a esta não corresponderem necessariamente factos sensíveis, os quais se subsumiriam no tipo legal (pelo que não segue, ao nível da razão prática, o que se passa ao nível da razão teórica, ou seja, a projecção dos esquemas da imaginação às intuições sensíveis de maneira a poder actuar o entendimento com os seus conceitos). Mas o problema, tal como Kant o apresenta, só existe porque o autor não distingue norma (lei moral) de conteúdo da norma (da lei moral): é perfeitamente possível subsumir factos da experiência sensível no tipo de facto contido numa norma (por ela prescrito ou proibido), sem que, com isso, se esteja a efectuar qualquer juízo quanto ao próprio carácter obrigatório ou proibido desses mesmos factos (desse tipo de facto), sendo que essa subsunção (que se dá num plano ontológico-nomológico) não se identifica com a também possível subsunção de exemplificações concretas de normas no conceito de norma (subsunção, esta, que se dá num plano axiológico-normativo). Daí ter sentido Kant a necessidade de avançar com a terceira formulação do imperativo categórico, a que faz passar um exemplar da acção (sua máxima) exigida por um exemplar de lei da natureza (ou lei ontológica): é que, com esta ficção (a máxima da acção é como se fosse, sem o ser, uma lei da natureza), já se torna possível a subsunção operada pela faculdade de julgar nos termos “ortodoxos”.

27. Claro que, como se disse, também há subsunção de qualquer exemplar de norma no conceito de norma. Mas, repete-se, isto não é, obviamente, o mesmo que dizer que um qualquer comportamento se subsume numa obrigação ou proibição: um comportamento efectivamente verificado pode subsumir-se no conteúdo de uma norma (por tal ser o tipo de comportamento prescrito ou proibido) sem que isso signifique que há uma subsunção do mesmo na própria norma (na própria prescrição ou proibição).

que, enquanto se joga xadrez, se deve fazer algo. Elas determinam, sim, em que condições se está a jogar xadrez: elas constituem o próprio jogo de xadrez. Isto é: perguntar pela essência do jogo de xadrez é o mesmo que perguntar pelas regras do jogo de xadrez. Assim, no fundo, estamos perante uma mera definição, não relativamente a conceitos monádicos mas, sim, quanto a acontecimentos (estados de coisas), nomeadamente, comportamentos ou actividades. Joga-se xadrez quando um certo conjunto ou uma certa sequência de acções se consubstancia numa exemplificação disso que se chama de jogo de xadrez (quando há subsunção na definição em questão). Agora, esses comportamentos ou actividades não deixam de estar regulados por verdadeiras normas ou regras, chamadas, precisamente, de regras regulativas. Assim, as ditas regras constitutivas auxiliam as ditas regras regulativas, fornecendo a definição daquilo que está a ser prescrito ou proibido. São, por isso, definições normativas, que acompanham obrigações e proibições. Se, por exemplo, por uma razão lúdica ou outra, for obrigatório jogar xadrez, é a norma constitutiva do xadrez que permite aferir se há observação ou violação dessa obrigação, por subsunção ou não-subsunção de certos comportamentos na definição de jogo de xadrez²⁸.

Assim, em toda e qualquer norma há uma parte normativa pura (regulativa) e uma parte “descritiva” (constitutiva). A subsunção só se opera entre um estado de coisas efectivo e a parte “descritiva”. E só porque esse tipo de estado de coisas que efectivamente se verifica é tido por obrigatório ou proibido pela parte normativa pura se pode dizer que há observação ou violação da norma. Ou seja: porque há essa qualificação normativa, a relação de subsunção converte-se em (assume o estatuto de) observação ou violação da norma (licitude ou ilicitude)²⁹.

O cumprimento subjectivo da norma (lei moral) só o é formalmente (ou seja, a esse título, nessa condição, com esse estatuto)³⁰ se, previamente, se conhecer o dever ao qual se encontra vinculado e se sentir vinculado a esse dever e se, na altura da prática do facto, se souber que se está a cumprir esse dever e se quiser esse mesmo cumprimento. É nisto que Kant está, propriamente, a pensar quando defende que a moralidade consiste no ter

28. Para cada domínio normativo (domínio de normas regulativas), há um domínio de normas constitutivas. Assim, a actividade moral, por exemplo, por consistir no conteúdo de uma exigência moral, é definida por uma norma constitutiva. Também a actividade filosófica, por se consubstanciar no conteúdo de uma exigência epistémica, é definida por uma norma constitutiva. O mesmo se dirá relativamente à actividade artística, religiosa, político-jurídica, económica, etc..

29. A qualidade de licitude/ilicitude da relação é comunicada ao próprio estado de coisas conforme/desconforme com a exigência normativa, passando a constituir, também, uma propriedade relacional deste último, usando terminologia contemporânea.

30. Está, aqui, a falar-se de forma num sentido diferente do kantiano. Para Kant, forma é o continente, aquilo que recebe o conteúdo de algo. Aqui, está a falar-se de forma no sentido de estatuto, da coisa a esse título ou nessa condição.

como único móbil da acção o próprio respeito pela lei. O cumprimento do dever não pode resultar de um acaso subjectivo, não pode ser accidental no sujeito (um cumprimento meramente material); tem de haver garantia nesse cumprimento subjectivo, o que só se dá quando, precisamente, se age motivado pelo cumprimento do dever (e não por outra razão qualquer). Assim, se, ao nível de uma teoria da aplicação da norma, Kant realça a aplicação da norma aos sujeitos (aos potenciais agentes, entes dotados de liberdade), ao nível de uma teoria da imputação, Kant realça o cumprimento formal por parte dos sujeitos do dever ao qual se encontram vinculados. Este cumprimento formal implica também, antes de mais, liberdade de pensamento, ou seja, “autonomia” ao nível do conhecimento do dever. O sujeito normativo tem de sentir, por ele, a necessidade normativa como tal e tem de se sentir internamente vinculado a essa exigência que se lhe dirige (o sentimento de respeito de que Kant fala). Cumprir um dever só porque, por exemplo, o mesmo é tido socialmente como um dever não constitui uma observação formal desse dever por parte do sujeito em questão, não obstante consistir numa observação material.

Assim se torna completamente compreensível a defesa de Kant de que uma acção feita por dever não recebe o seu valor moral do objectivo mas do princípio segundo o qual a vontade pratica essa acção. Se estamos a falar de conformidade (subjectiva) formal com o dever, então, nos próprios termos, só há conformidade com o dever se o agente se motivar pelo cumprimento do dever quando age; basicamente, está Kant a definir cumprimento (subjectivo) formal (não casual). É que, para isso, é totalmente irrelevante que se atenda ao conteúdo da acção e, dizendo o mesmo de outra maneira, ao conteúdo do dever: o cumprimento do dever, em geral, consiste na mera relação de conformidade com aquilo que é exigido que se faça, independentemente do que seja exigido que se faça; da mesma maneira, o cumprimento subjectivo formal consiste na mera relação de conformidade entre a máxima volitiva e a exigência normativa, independentemente do conteúdo da acção e do dever em questão. Agora, isso não significa que o dever seja vazio de conteúdo nem que o agir por dever não tenha um objectivo empírico: exigindo-se que se faça algo determinado, o agir motivado pelo dever implica querer fazer esse algo determinado, sendo esse o objectivo ou a finalidade “empírica” do agente³¹. Mas, insiste-se, numa teoria da imputação, tal é irrelevante.

A distinção kantiana entre imperativo categórico e imperativo hipotético vai ao encontro do que se disse. Um imperativo categórico (ou incondicional) exige um estado de coisas em si mesmo e não em vista de um ulterior estado de coisas; um imperativo hipotético (ou condicional), pelo contrário, exige um estado de coisas em função de outro estado de coisas, tido como o estado de coisas a atingir. Kant distingue ainda, dentro

31. Para usar terminologia kantiana.

deste último tipo de imperativo, imperativos de capacidade ou técnicos, nos quais o fim ulterior visado é meramente possível, de imperativos de prudência ou pragmáticos, nos quais o fim ulterior visado é-o necessariamente. Neste último caso, está Kant a pensar na escolha dos meios para se chegar à felicidade ou ao bem-estar, que todos os homens prosseguem inevitavelmente, dada a sua natureza.

Como se tem chamado à atenção, a filosofia prática kantiana deve ser entendida como uma teoria da imputabilidade e da imputação; mais uma vez, é nesta perspectiva que se deve interpretar a distinção entre imperativo categórico e imperativo hipotético. Cumprir um dever não como um fim em si mas com vista a alcançar um certo estado de coisas, como a posse de felicidade, não constitui um verdadeiro cumprimento do dever e, como tal, não há verdadeiramente imputação dessa conformidade a um sujeito volitivo. Em rigor, há que distinguir vários graus de intenção de cumprimento do dever. Para além do caso paradigmático, o de ter o cumprimento do dever como fim em si mesmo, pode configurar-se situações nas quais a intenção de cumprir não é directa, como quando esse cumprimento aparece como possível quando se tem em vista praticar uma determinada acção e o agente se conforma com essa eventualidade ou quando esse cumprimento aparece como inevitável (como causa ou efeito do ou como colateral ao estado de coisas visado) e o agente o aceita (se conforma com essa eventualidade/inevitabilidade). Portanto, não é que o dever, ele próprio, descrimine se é categórico ou hipotético (se deve ser observado como fim em si mesmo ou se como meio com vista a um fim ulterior): o seu cumprimento é que pode ser directo/incondicionado ou indirecto/condicionado, consoante a intenção do agente.

Aliás, o dever é categórico ou não é dever de todo. Por um lado, o imperativo hipotético técnico de Kant não é mesmo hipotético ou condicional: se o fim ao qual se dispõe a técnica constitui um dever (um imperativo categórico), então, na mesma medida, também o é a utilização dos meios técnicos aptos à sua prossecução. Em termos normativos, os meios técnicos não são menos exigentes do que os fins. A condicionalidade em questão consubstancia-se, afinal, no seguinte: se há um dever quantos aos fins, então também há um dever quanto aos meios (os necessários e suficientes), nada mais. Já o imperativo hipotético pragmático de Kant nem constitui um dever: estamos perante um facto (é-o, segundo Kant), o de todos os homens desejarem a felicidade³² e, com isso, também desejarem os meios para a alcançar. Se alcançar a felicidade não constitui um dever, então utilizar os meios aptos para tal também não constitui um dever. Quando muito, haverá o dever de saber quais os meios adequados para alcançar a felicida-

32. Para Kant, quando muito, existirá um dever de ser feliz como condição de cumprimento dos deveres (alguém infeliz mais dificuldade tem para cumprir os deveres aos quais se encontra vinculado).

de (e de saber o que é a felicidade).

Bibliografia

Kant, Immanuel, *Fundamentos da Metafísica dos Costumes*, Didáctica Editora (tradução de António Maia da Rocha), Lisboa, 1999

– *Crítica da Razão Prática*, Edições 70 (tradução de Artur Morão), Lisboa, 1994

– *Metafísica dos Costumes*, Edições 70 (tradução de Artur Morão), Lisboa, 2004

Language, Mind and Cognition @LISBON

Nota sobre o Descritivismo Circular

João Branquinho

Universidade de Lisboa

A variedade de descritivismo conhecida como *descriptivismo circular* (Devitt e Sterelny 1999) ou parasitário (Searle 1983) é uma teoria completa acerca do sentido (conteúdo, valor semântico) e da referência de nomes próprios. A tese característica da teoria é a seguinte:

(M) O sentido de um uso de **NN** por **f** num contexto **c** é o sentido em **c** de uma descrição definida singular da forma **O indivíduo chamado (em l) NN**, a qual é associada por **f** com **NN** em **c**. A referência de **NN** em **c** será então determinada como sendo um objecto **x** se **x** e só **x** satisfaz o predicado chama-se (em l) **NN**.

NN é aqui um nome próprio (um nome próprio pessoal, para simplificar), **l** é uma linguagem natural, **f** um falante competente de **l**, e **c** um contexto extra-linguístico de uso.

A teoria é também conhecida como *descriptivismo meta-linguístico*, em virtude do facto de a descrição definida invocada na teoria para dar o sentido de um nome próprio ser ela própria acerca do nome, uma vez que contém uma citação do nome (para além de ser acerca do indivíduo designado pelo nome, naturalmente). Variantes da teoria podem ser obtidas usando na descrição predicados relacionais semânticos diferentes mas da mesma família do predicado **x chama-se (em l) y**, como por exemplo **x é referido (em l) por y** ou **x é designado (em l) por y**; note-se que a escolha de predicados deste tipo tem aparentemente o efeito de tornar a teoria, entendida como uma teoria acerca da referência de nomes, mais claramente vulnerável à objecção de circularidade. Variantes de outro género da teoria são obtidas substituindo, no predicado **x chama-se y em l**, a referência a uma linguagem **l** por referências mais qualificadas, chegando-se assim a descrições meta-linguísticas que podem ir desde descrições claramente parasitárias como **O indivíduo chamado NN pela comunidade de falantes**

de l à qual f pertence a descrições mais “individualistas” como **O indivíduo chamado NN no idiolecto de f** (ou **O indivíduo chamado NN por f na ocasião**). Estas variantes são relativamente irrelevantes para a discussão subsequente e, assim, serão nela ignoradas.

Por exemplo, segundo a tese (M) o sentido de um meu uso presente do nome ‘Sócrates’, tomado num contexto em que eu me quero referir ao famoso filósofo grego, seria dado na descrição ‘A pessoa chamada (em Português) “Sócrates”’ (ou uma sua variante como ‘A pessoa chamada “Sócrates” na minha comunidade linguística’), descrição que eu certamente reconheceria de imediato como sendo por mim associada com o nome. E estaria assim imediatamente disponível uma explicação para o facto de o nome ‘Sócrates’ na minha boca se referir a Sócrates, pois sucede que este é manifestamente a pessoa denotada por aquela descrição; ou então, se quisermos ser mais cuidadosos e evitar dificuldades geradas pelo possível carácter impróprio da descrição utilizada (dificuldades devidas à possível existência de muitas pessoas portadoras daquele nome), a pessoa denotada por uma descrição qualificada apropriada do género das acima aludidas.

O facto de uma descrição desta forma estar disponível em todos os casos torna a teoria descritivista meta-linguística imune aos argumentos da ignorância e do erro. Nos casos em que a capacidade de referir correctamente através do nome se combina com a absoluta inexistência de quaisquer descrições substantivas na mente do falante, a descrição meta-linguística austera está de qualquer forma presente e faz o seu trabalho: apesar da ignorância, há referência. Nos casos em que a capacidade de referir correctamente através do nome se combina com a existência na mente do falante de descrições substantivas mas todas elas impróprias, a descrição meta-linguística austera está de qualquer forma presente e faz o seu trabalho: apesar do erro massivo, há referência.

Saul Kripke discute a tese (M) em *Naming and Necessity* (Kripke 1980, p. 68 e seguintes) e menciona aí o seguinte género de argumento de William Kneale a favor da tese, o qual é por ele rejeitado.

O sentido do nome ‘Sócrates’, por exemplo, tem de ser dado na descrição definida ‘A pessoa chamada “Sócrates”’. Pois se assim não fosse, então não seria nem trivial nem não informativo dizer que Sócrates se chama (em Português) ‘Sócrates’. Ora, uma frase deste género – ‘Sócrates chama-se (em Português) “Sócrates”’ – é de facto trivial ou não informativa. Basta contrastar para o efeito a aparente trivialidade e não informatividade daquilo que é aí dito com a manifesta não trivialidade e informatividade daquilo que é dito ao dizer-se, por exemplo, que o mais famoso dos filósofos gregos se chama (em Português) ‘Sócrates’, ou que o filósofo que bebeu a cicuta se chama ‘Sócrates’. O contraste quanto à informatividade deixa-se descrever assim: qualquer falante competente de Português que possua o nome ‘Sócrates’ no seu repertório linguístico não fica a saber nada de

novo se lhe dissermos que Sócrates se chama ‘Sócrates’; mas há certamente falantes desses que ficam a saber algo que não sabiam antes se lhe dissermos, por exemplo, que o filósofo que bebeu a cicuta se chama ‘Sócrates’. Por outro lado, o contraste quanto à trivialidade deixa-se descrever assim: qualquer falante competente de Português que possua o nome ‘Sócrates’ no seu repertório linguístico está, apenas nessa base, em posição de reconhecer imediatamente como verdadeira a frase ‘Sócrates chama-se “Sócrates”’; mas há certamente falantes desses que não estão, apenas nessa base, em posição de reconhecer imediatamente como verdadeiras frases como ‘O filósofo que bebeu a cicuta chama-se “Sócrates”’. A primeira observação ilustra a não informatividade de ‘Sócrates chama-se “Sócrates”’; a segunda a sua trivialidade.

O argumento de Kneale deixa-se representar, de forma simplificada, da seguinte maneira:

Premissa: (1) Uma frase como ‘Sócrates é a pessoa chamada “Sócrates”’ exprime uma verdade trivial e não informativa (no sentido dado antes aos termos).

Conclusão: (2) O sentido do nome ‘Sócrates’ é o sentido da descrição ‘A pessoa chamada “Sócrates”’.

O argumento parece correr do seguinte modo. A aparente trivialidade e não informatividade daquilo que é expresso pela frase ‘Sócrates é a pessoa chamada “Sócrates”’ é suposta explicar-se pelo facto de se tratar de uma frase analiticamente verdadeira, uma frase que exprime uma verdade apenas à custa dos significados ou sentidos das palavras componentes e do seu modo de combinação na frase. Como vimos acima, a ideia é a de que a simples compreensão da frase – a qual se processa através da apreensão dos sentidos das palavras componentes e do significado semântico do modo de combinação presente na frase – nos põe imediatamente em posição de a reconhecer como exprimindo uma verdade; isso faz com que aquilo que é nela dito seja trivial e não possa ser uma novidade para um falante competente. Ora, como se trata de uma frase de identidade, isso só pode suceder se o termo à esquerda, o nome ‘Sócrates’, e o termo à direita, a descrição ‘A pessoa chamada “Sócrates”’, tiverem o mesmo sentido, o que garantiria de imediato a conclusão do argumento. A trivialidade e não informatividade de uma frase como ‘Sócrates é a pessoa chamada “Sócrates”’ seria assim do mesmo género da trivialidade e não informatividade de frases analiticamente verdadeiras como ‘A mulher de Sócrates é a pessoa do sexo feminino casada com Sócrates’, ‘Nenhuma pessoa solteira é casada’, ‘Tudo o que é vermelho é colorido’, etc.

Naquilo que se segue é apresentada uma réplica ao argumento de Kneale. Embora o argumento de Kneale seja diagnosticado como não

sendo um argumento sólido, quer em virtude do facto de ser inválido quer em virtude do facto de a sua premissa ser falsa, a réplica aqui oferecida tem no entanto a seguinte vantagem. Nela é arranjada uma maneira de acomodar a importante intuição, subjacente ao argumento de Kneale, de que há um sentido no qual frases como ‘Sócrates chama-se (em Português) “Sócrates”’ ou “‘Sócrates’ designa (em Português) Sócrates’ exprimem verdades triviais e não informativas.

A réplica tem a forma de um dilema construtivo simples. Ela consiste em estabelecer o seguinte dilema que o argumento de Kneale tem de enfrentar, dilema esse que se baseia numa distinção a fazer entre dois tipos de interpretações que predicados como ‘trivial’ e ‘não informativo’ podem receber quando aplicados a frases (ou aos seus conteúdos).

(A) Ou a noção de trivialidade ou de não informatividade invocada na premissa do argumento é, ou pelo menos implica logicamente, a noção de analiticidade (como foi acima sugerido), e nesse caso o argumento, embora seja válido, tem uma premissa argumentavelmente falsa.

(B) Ou então a noção de trivialidade ou de não informatividade invocada na premissa do argumento é, ou pelo menos implica logicamente, uma determinada noção de aprioridade, e nesse caso, embora a premissa em questão seja verdadeira, a conclusão é argumentavelmente falsa e o argumento é inválido.

Em qualquer dos casos, o argumento de Kneale não é sólido e logo não serve para estabelecer a sua conclusão como verdadeira.

Comecemos pelo lado (A) do dilema. Suponhamos então que a premissa (1) do argumento de Kneale é entendida do seguinte modo. Uma frase como

(3) Sócrates é a pessoa chamada (em Português) ‘Sócrates’

exprime uma verdade trivial e não informativa em virtude de ser uma frase analiticamente verdadeira (no sentido tradicional acima aludido). Naturalmente, se esta suposição é correcta, então a conclusão (2) segue-se imediatamente da premissa (1) e a tese (M) é assim vindicada.

Todavia, sucede que há duas maneiras de mostrar que uma frase como (3) não é analítica; ou, se preferirmos, há duas maneiras de mostrar que há um sentido de ‘trivial’ e ‘não informativo’ no qual frases como (3) não são triviais e são potencialmente informativas. A primeira consiste naquilo a que se pode chamar o argumento da contingência; a segunda consiste naquilo a que se pode chamar o argumento da tradução.

O argumento da contingência é o seguinte:

Premissa 1. Qualquer frase analiticamente verdadeira exprime

uma verdade metafisicamente necessária, uma verdade que o é em todos os mundos possíveis; e qualquer frase que seja trivial e não informativa nesse sentido, no sentido no qual frases analiticamente verdadeiras são triviais e não informativas, exprime igualmente uma verdade necessária.

Premissa 2. As verdades expressas por frases como (3) não são verdades metafisicamente necessárias. Trata-se de verdades metafisicamente contingentes, proposições falsas em alguns mundos possíveis.

Conclusão: Frases como (3) não são analiticamente verdadeiras, e logo não são triviais e não informativas nesse sentido. Assim, a premissa (1) do argumento de Kneale é falsa.

A Premissa 1 do argumento da contingência parece ser suportada por considerações razoáveis. Com efeito, parece haver uma inconsistência na suposição de que aquilo que é expresso por uma frase que é analiticamente verdadeira no sentido relevante, algo que é uma verdade apenas em virtude dos conceitos intervenientes e da sua articulação, pudesse no entanto ser falso; tal parece ser concebível apenas se admitirmos uma mudança no significado da frase, naquilo que é expresso pela frase, à medida que vamos levando de mundo possível para mundo possível para ser avaliada – mas isso não é obviamente admissível.

Quanto à Premissa 2, ela é também independentemente plausível. De facto, a relação semântica de **Ser Chamado** (ou **Ser Designado Por**), envolvida na descrição que ocupa o lado esquerdo da identidade (3), é em geral uma relação contingente. Trata-se de uma relação que, apesar de se estabelecer de facto entre itens dados, poderia sempre não se estabelecer entre esses itens se as circunstâncias fossem apropriadamente modificadas (note-se que a relação é contingente mesmo quando tomada como indexada a linguagens e/ou outros parâmetros do género). A contingência da relação em questão é, na verdade, um caso particular da arbitrariedade geral da linguagem, do carácter arbitrário ou convencional das conexões estabelecidas entre as palavras e as coisas por elas referidas. As seguintes duas situações contrafactuais são separadamente suficientes para exibir a contingência da verdade expressa por (3), a sua falsidade em alguns mundos possíveis: (a) uma situação onde Sócrates exista mas nem ele nem ninguém é assim chamado (em Português): Sócrates tem aí outro nome – e.g., ‘Setarcos’, por exemplo em virtude de se ter verificado uma evolução diferente da língua portuguesa ou do idiolecto do falante; (b) e uma situação onde uma pessoa diferente de Sócrates, um gémeo siamês de Sócrates que por sinal também corrompeu os jovens atenienses, bebeu a cicuta, etc., é chamada (em Português) ‘Sócrates’ (é irrelevante se Sócrates

existe ou não nesta situação).

Quanto ao argumento da tradução, trata-se de um argumento por redução ao absurdo do seguinte género:

Premissa 1. Suponha-se que uma frase como (3) – ou, para dramatizar o caso, uma frase como

(4) Cavalos chamam-se (em Português) ‘Cavalos’,

- é uma frase que exprime uma verdade trivial e não informativa, no sentido em frases analiticamente verdadeiras exprimem verdades desse género. (Esta é, naturalmente, a suposição introduzida para efeitos de reductio.)

Premissa 2. Qualquer tradução literal de uma frase F numa frase F* preserva aquilo que é expresso pela frase original F. Consequentemente, pela lei de Leibniz, qualquer tradução literal de uma frase F numa frase F* preserva todas as propriedades daquilo que é expresso na frase original F.

Premissa 3. A frase inglesa

(3)* Socrates is called (in Portuguese) ‘Sócrates’,

ou a frase inglesa

(4)* Horses are called (in Portuguese) ‘Cavalos’,

são traduções literais das frases portuguesas (3) e (4), respectivamente.

Premissa 4. Por um lado, frases como (3)* e (4)* não exprimem verdades triviais, no sentido em que da simples compreensão dessas frases por um falante competente do inglês não se segue qualquer reconhecimento imediato dessas frases como exprimindo verdades. Por outro lado, frases como (3)* e (4)* exprimem verdades potencialmente informativas, no sentido em que um falante competente do inglês poderia certamente ficar a saber alguma coisa que não sabia antes se lhe disséssemos que (3)*, ou que (4)* (em especial, poderia ficar a saber algo importante acerca da aplicação de uma palavra portuguesa).

Conclusão: Segue-se das premissas 1, 2 e 3 que frases como (3)* e (4)* exprimem verdades triviais e não informativas, o que contradiz a premissa 4. Logo, por redução ao absurdo e supondo que as premissas 2, 3, e 4 são verdadeiras, segue-se a falsidade da pre-

missão 1. Assim, a premissa (1) do argumento de Kneale é falsa.

Passemos finalmente ao lado (B) do dilema. Perguntemo-nos se há algum outro sentido dos predicados ‘trivial’ e ‘não informativa’, que não aquele que é baseado na analiticidade, no qual possamos representar as verdades expressas por frases como (3) e (4) como triviais e não informativas nesse sentido. As seguintes duas ideias vão nessa direcção, dando-nos uma noção de aprioridade que é aplicável a frases desse tipo.

A primeira ideia é a de que o conhecimento das verdades expressas por essas frases por parte de um falante da língua portuguesa é constitutivo da sua compreensão dos termos portugueses (nome próprio e predicado) envolvidos nas frases. Por outras palavras, a ideia é a de que a compreensão que um falante **f** da língua portuguesa possui de um nome **NN** é exhaustivamente dada na seguinte atribuição de conhecimento a **f**:

f sabe que **NN** designa (em Português) **NN**.

Por exemplo, a minha competência com o nome ‘Sócrates’ consiste inteiramente no facto de eu saber que ‘Sócrates’ designa Sócrates. E a compreensão que um falante **f** da língua portuguesa possui de um predicado monádico **F** é exhaustivamente dada na seguinte atribuição de conhecimento a **f**:

f sabe que **F** aplica-se (em Português) a **Fs**.

Por exemplo, a minha competência com o predicado ‘cavalo’ consiste inteiramente no facto de eu saber que ‘cavalo’ aplica-se a (e só a) cavalos. (Como vamos ver, há aqui que ter o cuidado de separar atribuições de conhecimento como esta última de atribuições meta-linguísticas da forma

f sabe que a frase ‘**F** aplica-se (em Português) a **Fs**’ é verdadeira.)

Como aquele género de conhecimento é constitutivo da compreensão dos termos portugueses ‘Sócrates’ e ‘cavalo’, e como aquilo que é conhecido é aquilo que é expresso por frases como (3) e (4), há um sentido no qual tais objectos de conhecimento são triviais e não informativos para um utente competente no uso dos termos em questão. Isto separa frases como (3) e (4) de frases informativas e não triviais como

(5) O filósofo que bebeu a cicuta chama-se ‘Sócrates’

(6) Os animais favoritos dos tártaros chamam-se ‘Cavalos’.

Em todo o caso, note-se que as noções em questão de trivialidade e informatividade não sancionam de todo a transição da premissa (1) do argumento de Kneale para a conclusão (2) acerca de uma identidade de sentido entre nome e descrição meta-linguística: a premissa é tornada ver-

dadeira à luz das noções em questão, mas o argumento é um *non sequitur*.

A segunda ideia é a ideia introduzida por Kripke de que, relativamente a casos como os das frases (3) e (4), há uma distinção importante a fazer entre saber que uma frase exprime uma verdade e conhecer a verdade expressa pela frase. Por exemplo, mesmo se excluirmos casos em que o conhecimento é obtido através de testemunhos de outrem, é possível uma pessoa saber que a frase (4) exprime uma verdade sem saber qual é a verdade expressa por (4), isto é, sem saber que (4); isto sucede com uma pessoa que, apesar de não compreender a palavra portuguesa ‘cavalo’ (e não saber de todo o que é um cavalo), sabe no entanto o suficiente do português para saber que a frase é verdadeira, pois domina a regra semântica do uso/menção e sabe que a palavra é um substantivo. Isto separa igualmente frases como (3) e (4) de frases informativas e não triviais como (5) e (6). Com efeito, se excluirmos de novo o conhecimento por testemunho, não parece ser possível uma pessoa saber, por exemplo, que a frase (6) exprime uma verdade sem saber qual é a verdade que ela exprime. Para além disso, esse fenómeno separa mesmo frases como (3) e (4) de frases analiticamente verdadeiras como

(7) O que é vermelho é colorido.

De facto, não parece igualmente ser possível uma pessoa saber que (7) exprime uma verdade sem saber qual é a verdade que ela exprime, sem compreender a palavra ‘vermelho’ (e sem saber o que são coisas vermelhas).

De novo, as noções de trivialidade e informatividade que daqui podem ser extraídas não sancionam a transição da premissa (1) do argumento de Kneale para a conclusão (2) acerca de uma identidade de sentido entre nome e descrição meta-linguística: a premissa é tornada verdadeira à luz das noções em questão, mas o argumento é um *non sequitur*.

Referências

- M. Devitt and K. Sterelny, *Language and Reality. An Introduction to the Philosophy of Language*: Oxford, Blackwell, 1999
- W. Kneale, “Modality, De Dicto and De Re”. In Ernest Nagel, Patrick Suppes and Alfred Tarski, *Logic, Methodology and the Philosophy of Science. Proceedings of the 1960 International Congress*: Stanford University Press, 1962, 622-33.
- S. Kripke, *Naming and Necessity*: Cambridge, Massachusetts, Harvard University Press, 1980
- J. Searle, *Intentionality. An Essay in the Philosophy of Mind*: Cambridge, England, Cambridge University Press, 1983

Philosophy of Action and Values @LISBON

Pedro Cabrita Reis

Wiederholung und Unterschied

Ein Gang durch fast Nichts

José Miranda Justo

Centro de Filosofia da Universidade de Lisboa

Resumo

Com base na obra de Pedro Cabrita Reis desenvolvem-se no texto desta conferência lida na Hamburger Kunsthalle (Galerie der Gegenwart) em Fevereiro de 2010 duas oposições que se afiguram importantes tanto para a compreensão da produção do artista como para a discussão contemporânea em torno de alguns problemas da Filosofia da Arte. Trata-se designadamente da oposição entre a particularidade e a singularidade da experiência estética, por um lado, e da distinção entre a generalidade e a universalidade do sentido, por outro. As duas oposições, que a linguagem corrente quase sempre toma por simples sinonímias, permitem encarar as obras de arte como acontecimentos de sentido que produzem diferenças mínimas activas por intermédio de mecanismos de uma repetição não identitária.

Die These, die ich hier vertreten möchte ist, dass das Werk von Pedro Cabrita Reis grundsätzlich wie ein Mechanismus der Produktion von Problemen funktioniert, die ich Singularitäten nennen werde, und dass sich diese Tätigkeit des Mechanismus auf der Basis der Erstellung von minimalen Unterschieden gründet, nach elaborierten Modalitäten der Wiederholung, die sich ganz und gar der Kategorie der «Identität» entziehen.

1.

Starten wir mit dem, was am schwersten ist. Eine radikale Kritik der Kategorie der «Identität» zu entwerfen, ohne in die Fallen einer anderen Kategorie, die unsere Gegenwart gleichfalls viel beteuert, zu gelangen: die der Geschichtlichkeit.

Identität ist Wiederholung in dem ärmlichsten Sinne des Wortes, die Wiederholung desselben. Die Identität glaubt das Einzelne auszudrücken,

das Singuläre, das Unwiderholbare, und drückt nur das Partikuläre aus. Und das aus zwei Gründen: erstens weil sie das Singuläre nicht als dynamischen Prozess sehen kann, als ein Aufbauen; zweitens, weil die Kategorie der Identität in dem engen Gegensatz zwischen der Partikularität und der Generalität gefangen ist.

Die bloße Unterscheidung des Allgemeinen (im Sinne von dem Generellen) und des Partikulären ist eine fehlerhafte Gewohnheit der Sprache, ein Hindernis, von solchen die fast unsichtbar sind und die das Denken steuern, auf Gleisen, die immer zu dem führen, das in dem Ausgangspunkt schon impliziert war. Die Unterscheidung zwischen dem Generellen und dem Partikulären errichtet eine radikale (und unkommunikative) Verteilung der Diskurse. Der Diskurs des Generellen stellt sich als der gute Diskurs der Wissenschaft vor, die positive Sprache der Formulierung der wissenschaftlichen Gesetzen – was in unserem Fall auch die Rede der «Kunstgeschichte» bedeutet. Der Diskurs des Partikulären – obwohl er, wie wir sehen werden, ein armer Diskurs ist, der eigentlich nichts sagt – stellt sich häufig vor als die Alternative, die der künstlerischen Produktion eine Stimme geben könnte: in der veralteten Version sollte die Alternative des Partikulären den Affekt oder das Gefühl äussern, der irgendwie in der Entstehung des Kunstwerks stecken müsse, oder sie sollte, auf der Seite des Empfängers, dem Ergebnis des Kunstwerks Ausdruck geben; in einer mehr zeitgenössische Ausdrucksweise, das Partikuläre wäre die Beschreibung der konstituierenden Elementen des Kunstwerks als bloße Entitäten der Komposition. Die Tatsache, dass die Diskursivität der zeitgenössischen Kunstkritik oft zwischen beiden Polen – das Generelle und das Partikuläre – schwingt, zeigt nur deutlicher die unmögliche Kommunikation zwischen den beiden Diskursivitäten – man stellt z.B. einen verallgemeinernden Diskurs auf über einen gewissen Gesichtspunkt der soziologischen Gegenwart und dann entwickelt man eine Korrespondenz, Punkt zu Punkt, zwischen einer Menge von Werken oder von Elementen der Werke und jener soziologischen Gegenwart, ohne dass es natürlich möglich sei, zu zeigen wie die Werke eine spezifisch künstliche Sicht der Gegenwart herstellen können: die Werke sind dann einfach die anekdotische Illustrierung einer vorher bestehenden theoretischen Konfiguration.

Die bloße Dikotomie zwischen dem Generellen und dem Partikulären erkennt zwei andere Instanzen, die erst dem Denken seine Dynamik verleihen können – in der Kunst, wie in der Philosophie, wie auch vielleicht in mehreren anderen Gebieten: das Universale und das Singuläre. Die deutsche Sprache identifiziert gewöhnlich unter derselben Bezeichnung – das Allgemeine – das Generelle und das Universale; und die übliche Sprache der «spontanen Philosophie», die unerbittlicher ist, als die Geläufigkeiten jeder einzelnen Sprache, verwechselt das Partikuläre und das Singuläre.

Das Einzelne – im Sinne der Singularität der Erfahrung – kann gedacht werden als Hindernis oder Widerstand, das ein Problem darstellt. Das bloße Hindernis, das uns einfach nicht weiter lässt, gehört zu den Partikularitäten der Erfahrung. Im Gegenteil, das Hindernis, das sich uns als Problem aufstellt und das eben deswegen uns von der Bahn, in welcher wir fortschreiten, ablenkt und deshalb uns eine andere Richtung des Denkens aufzwingt ist gerade was wir das Singuläre nennen werden. Die Singularitäten der Erfahrung sind dann verantwortlich für die Vermehrung der Sinnsmöglichkeiten und für die Möglichkeit der Veränderung des Nicht-Sinns in Sinn. Die Singularitäten der Erfahrung können auf der Ebene des Begriffs entstehen – und dann sind sie Problem im eigentlichen Sinn des Wortes – oder sie können zu der Ebene der Affekte gehören – und in diesem Fall stellen sie sich als Problem vor in einem metaphorischen oder abgeleiteten Sinn –, aber die Art ihrer Tätigkeit ist ähnlich: sie schaffen einen Zustand von Mangel an Sinn, der seine eigene Überholung fordert und irgendwann (d.h. früher oder später) geben sie dem Denken eine neue Richtung und öffnen uns zu einer Perspektive, die bisher geschlossen war; und dies auf einer solchen Weise, dass man sagen kann, dass das Denken in einer grösseren oder kleineren Proportion sich umgestaltet – oder sich verklärt. Man kann dann sagen, dass im Gegenteil dazu die Partikularität der Erfahrung Hindernisse betrifft, die sich nicht als Forderung von Sinn geltend machen können; die Partikulären – die überhaupt nicht kommunizieren können – warten auf den Augenblick (der manchmal niemals kommt), in welchem sie zu dem Rang von Singularitäten gesteigert werden können.

Wenn eine Singularität einen Prozess der Sinnbildung einsetzt, der das ganze Denken umbildet – oder die Gesamtheit des Denkens, das ein ganzes Gebiet von Interessen betrifft –, dann taucht diese Singularität auf als ein Universal oder wenigstens mit einem höheren Wert an Universalität als jene Singularitäten, die ein geringeres Spannungsfeld haben. Von diesem Gesichtspunkt erscheint die Universalität nicht als ein Absolutwert, sondern als ein Variationsfeld. Wenn es wahr ist, dass das Generelle aus einem Prozess des Auslöschens von den Partikularitäten des Partikulären entsteht, ist das Universale, im Gegenteil dazu, das was aus der Blockierung des Prozesses von Verallgemeinerung entstehen kann, durch die Teilnahme der Singularitäten.

Es ist nun so, dass die Universalien als Variationsfeld zu betrachten, die Kritik erregen kann, dass dies eine relativistische und historizistische Stellungnahme wäre. Wenn der Subjekt der Erfahrung den Effekt von Universalität aufbildet, dann würde das Ganze von jedem Subjekt in jedem geschichtlichen Moment abhängen, und letztenendes von der Bestimmung durch diesen geschichtlichen Moment. Es ist aber nicht so! Eine solche Kritik des scheinenden Relativismus wurzelt in einer Täuschung die dem Denken der Singularitäten fremd ist: die subjektivistische (und auch ob-

jektivistische) Täuschung nach welcher Subjekt und Objekt sich widersetzen in einer blossen Gegenüberstellung von Aktivität und Passivität. Ich kann hier nicht die ganze Thematik der Bedeutung der Passivität für die Kritik der Identität entwickeln. Es ist aber wichtig zu merken, dass von dem Gesichtspunkt, von welchem ich hier ausgehe, die Singularitäten *handeln*. Und sie handeln auf zwei Weisen: sie handeln, weil sie verantwortlich sind für Veränderungen des Sinns; und sie handeln vor allem, weil – wie wir sahen – sie sich aufdringen als etwas, das nicht umgangen werden kann. In dieser Perspektive kann man sagen, dass die Singularitäten das Subjekt herstellen – oder aufbauen. Oder, anderes gesagt, die Subjekte sind in jedem Moment ein Produkt der Singularität, die sich in ihrer Erfahrung ihnen aufdrängt.

Ein solches Verstehen der Erfahrung erweist sich als entscheidend in der Kunst. Wollen wir zunächst annehmen, dass in den bildlichen Künsten die Singularität der Erfahrung sich hauptsächlich in dem Gebiet von dem *eeignet*, was wir das Visuelle nennen möchten, aber auch in der Übung unseres Verstands. Das heisst zunächst, dass die Erfahrung des Singulären in der Kunst sich auf der Ebene der *Ereignisse* befindet. Und dies bedeutet, dass die Gegenstände der Kunst – wenn nicht alle, wenigsten einige – Ereignisse hervorbringen oder selbst Ereignisse sind. Die Arbeitshypothese, mit welcher wir anfangen, lautet dann: die Gegenstände der Kunst sind Ereignisse, die sich spüren lassen als Bewegungen, in Gang gebracht durch minimale Unterschiede – auf der Ebene des Visuellen oder/und des Verstehens –, die als solche erst annehmbar sind, weil sie im Umfang von Prozessen der Wiederholung hergestellt werden, welche wir Prozesse der nicht-identitären Wiederholung nennen werden.

2.

(Die Tatsache, dass von diesem Moment an wir von einigen konkreten Werken, die in dieser Ausstellung von Pedro Cabrita Reis zu sehen sind, ausgehen, bedeutet nicht, dass wir sie als Beispiele von dem was gesagt wurde, ansehen. Im Gegenteil, nehmen wir die Werke als *exemplarischen* Momente, die – mit der Kraft ihrer Gegenwart – die Notwendigkeit von den Begriffen erweisen, die wir hier entwickeln; man muss aber auch hinzufügen, dass diese exemplarischen Momente auch das Material sind, ohne welches die Begriffe sich nicht entwickeln haben könnten mit der Prägnanz, die sie, unseres Erachtens, haben.)

Versuchen wir zu sehen, was mit einer Arbeit wie «Falling» («Fallend»), 2004, geschieht. Wir haben zwei Instanzen der Wiederholung: (a) eine Treppe, in der Aufeinanderfolge von Stufen, ist schon eine Instanz der Wiederholung; (b) zwei Treppenabsätze sind dann eine Wiederholung der Wiederholung. Dennoch ist die Diskrepanz zwischen den beiden Instanzen der Wiederholung deutlich zu merken: die erste (abgesehen von

einigen kleinen Unterschieden in den Stufen – die tatsächlich konstitutiv des Werks sind, die wir aber ausser Acht lassen werden) ist anscheinend die monotone Wiederholung desselben; die zweite umfasst aber eine Gruppe von vernehmbaren Unterschieden: wegen der verschiedenen Grössen der zwei Absätze, wegen des geraden Winkels, der die beide Absätze vereinigt (und scheidet) und wegen des sonderbaren Eindrucks, der aus der gesamten Stellung des Werks entsteht, die als Konsequenz hat, dass der zweite Absatz, der hinauf geht, tatsächlich herunter läuft. Solche unauflösbaren Unterschiede sind auch unteilbar und deswegen können wir sie minimal nennen. Die Oszillation – die Schwingung –, die diese Unterschiede enthalten, und die aus dem Prozess der zweiten Wiederholung abstammt, ist Bewegung, nicht in einem metaphorischen, bloss annähernden Sinn, aber genau in dem Masse, dass die kleinen Unterschieden, nachdem sie vernommen werden, nicht mehr aufhören zu handeln: sie bleiben am Werk. Wir können deswegen sagen, dass diese Skulptur sich bewegt. Und sie bewegt sich, nicht weil es irgendwann eine Entscheidung des Künstlers gab, die dem Ganzen eine gewisse Neigung erteilt hat, sondern weil – abgesehen von dem Ursprung des Anstosses – sie die für ihren Betrieb notwendigen visuellen Elementen beinhaltet.



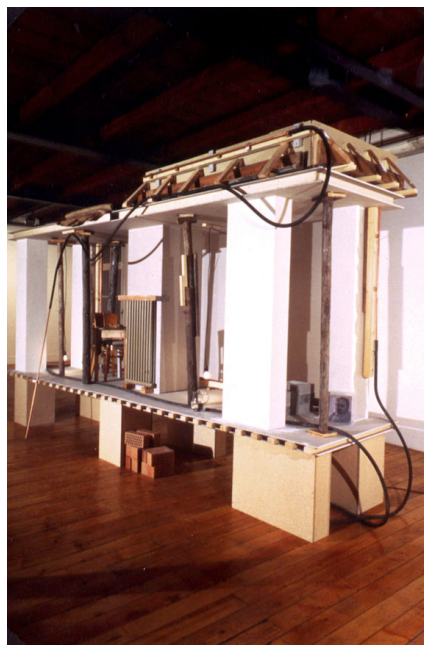
Cabrita Reis, Pedro. (2004). *Falling*

Wo besteht nun die Singularität der Erfahrung in unserer Annäherung zu diesem Werk? In der hier angenommenen Perspektive besteht die Singularität zunächst in der Tatsache, dass eine solche Skulptur der Kontinuität des Schauens, der Kontinuität des Verstehens und ebenso der Kontinuität zwischen dem Auge und dem Verstand verschiedene Hindernisse setzt; die Kontinuität des Schauens sieht unmittelbare Formen, sieht Materialien und Arten des Bauens, sie sieht die Neigung oder den «Fall», sie sieht auch die Wiederholung, möglicherweise sieht sie die beiden Wiederholungen, aber weiter kann sie nicht gehen; die Kontinuität des Verstehens sieht die Neigung als Abdruck einer kausalen Handlung, sie sieht die Suspension des Sturtzes, möglicherweise sieht sie auch den architektonischen Ursprung aus welchem dieser Gegenstand entnommen wurde, d.h. sie vernimmt Sequenzen wie Ursache-Wirkung oder vorher-nachher, sie vernimmt Generalitäten, und dann bleibt sie auch stehen; die Kontinuität zwischen dem Auge und dem Verstand kann vielleicht einen leeren Raum in der unmittelbaren Kontiguität des erfüllten Raums erkennen und sie wird möglicherweise sagen, dass das Werk den Durchgang inszeniert aus einer sichtbaren Ruine in einen Nicht-Ort der Lebensunmöglichkeit (bzw. -möglichkeit); und dann muss sie auch halten. Diese drei Momente des Stillstehens, des Nicht-weiter-kommen-dürfen sind Probleme.

Wenn aber die Ruine (Ruine für das Auge und für das Verstehen) sich plötzlich als Ruine des Denkens durchsetzt, als radikales Hinderniss, das dem Denken nicht erlaubt weiter zu kommen und ihm gleichzeitig nicht erlaubt sich zu entfremden, sich zurückzuziehen, sich seiner eigenen Ruine zu entziehen, dann darf unsere Aufmerksamkeit sich zerstreuen in einem nicht vorherbestimmten, nicht-kategorialen Herumschweifen... Und zwar bis zu dem plötzlichen Augenblick, in welchem die Oszillationsbewegung sich aus dem Ganzen ablöst, sich von den Ketten der anscheinenden Unbeweglichkeit der Ruine befreit, und sich aufstellt als *reine Anschauung* von einem Betrieb, der ganz unabhängig von unserem Vordenken ist, obwohl keineswegs unabhängig von unserem unbewussten Wunsch nach Sinn. Die Maschine ist von selbst in Betrieb gesetzt, und es ist nicht übertrieben zu sagen, dass in jenem Augenblick ein Gefühl der Belohnung einsetzt, etwas wie eine Freude – das Gegenteil von einer blossen Beruhigung –, die nicht eine einfache Freude des Sehens oder des Verstehens ist, sondern eine Freude, von welcher wir sagen können, dass sie der Vernunft und der Einbildungskraft gehört. (In diesem Sinne wird die Einbildungskraft nicht mehr als ein Vermögen der Bilderproduktion betrachtet, sondern vielmehr als unsere Fähigkeit Bilder zu akzeptieren, die unserer Notwendigkeit des Sinns beantworten.) Das Werk hat sich uns offenbart. Von diesem Augenblick an, ist es imstande über die anderen Werke, über die Themen, die es eventuell zusammenbringt, in einem Wort, über die Welt, einen ganzen Strom von Deutungsmöglichkeiten aus-

zugießen, der nichts anderes ist als die Verbreitung seiner unendlichen Fähigkeit Sinn zu erstellen.

Ein Werk wie «Echo der Welt I», 1993, übernimmt auf eine mehr direkte Weise diesen Charakter der Maschine. Eben deswegen kann es eine Mannigfaltigkeit von Elementen behandeln und das Motiv der Wiederholung auf eine sehr verschiedene Weise setzen. Was hier wiederholt wird ist, in einem ersten Moment, der Unterschied selbst. Man könnte sagen,



Cabrita Reis, Pedro. (1993). *Echo der Welt I*

dass, was sich beim ersten Anblick durchsetzt, Registerdiskrepanzen sind, eine Anhäufung von Faktoren, die sich nicht in Kommunikation bringen lassen: ein Stuhl, Ziegel, ein Porträt, ein Buch, ein Heizkörper, ein Tisch, ein Wasserkrug, elektrische Birnen – Elemente aus verschiedenen Sprachspielen. Die Rohre, Schläuche und elektrische Kabel sind schon Metafern des Betriebs, die die drei Ebenen des Ganzen vereinigen, als ob der mittlere Teil der Maschine seine Tätigkeit nicht ausüben könne, ohne Kommunikation mit seiner irdischen Basis und seinem höheren Komplement: neue Unterschiede. Der mittlere Teil der Maschine richtet sich auf noch aufgrund eines weiteren Unterschieds, derjenige zwischen den weissen strengen Säulen aus Gipses und den groben Balken, benutzt als zeitweilige Stützen in einem unbeendeten Bau. Sind nun alle diese Unterschiede von der selben Art der minimalen Unterschiede, die wir in dem vorhergenannten Werk finden konnten? Oder sind diese Unterschiede, sagen wir, so massiv, so dicht, dass sie, genau in ihrer zu unordentlichen Wiederholung, ein oder mehrere Probleme setzen und uns in die Ruine des Denkens versetzen? Sagen wir, dass dieses Werk uns ein Problem aufstellt, gerade in dem Masse, dass es uns fordert, dass wir es als treibende Maschine sehen, wenn unseres Sehen dazu neigt, es als blosser metaphorische Darstellung des Betriebs zu betrachten und uns damit von der Möglichkeit trennt, die Maschine wirklich in Betrieb zu sehen.

Friedrich Schlegel schrieb in einem glänzend zweideutigen Fragment, dass «manche die Augen zumachen, damit sie das Gemälde besser sehen können». Machen wir also die Augen zu. Wenn wir die Augen zu machen, ist es gerade die Darstellung, die verschwindet. Was bleibt ist der Betrieb, d. h. die Vereinigung des Unterschiedlichen, die diese Maschine herstellt, das Vereinen der ausgewählten Reste von einer Welt, die nur anscheinend zusammenhangslos ist. Und plötzlich verstehen wir, dass irgendwo unter den Teilen, die diese Maschine zusammensetzen, ein Faktor enthalten ist, der uns deutlich sagt, dass wir nur ganz und gar am Rande der Idee von Darstellung die Ruine des Denkens überwältigen können. Dieser Faktor – der hier den minimalen Unterschied herstellt – ist das Porträt. Ausserhalb der Maschine wäre das Porträt Darstellung. In ihr aber, eingefügt in dem Ganzen von Gegenständen, die nichts darstellen, die im Gegenteil die Welt einfach verdoppeln, ist das Porträt ein Gegenstand wie ein Wasserkrug, wie ein Stuhl. Das Porträt ist dann das Element, das etwas wie dies sagen kann: ich, das mit mir das geschichtliche Gewicht des Blicks der Welt als Verzögerung trage, hier, als Teil dieser Maschine, bin ich ausschliesslich, das was ich bin, ein Gegenstand unter Gegenständen. In dem Augenblick, wo die Darstellung sich gleichsam selbst beseitigt, wurde die Wiederholung, die in Wahrheit entscheidend ist, sichtbar, diejenige Wiederholung, die mit sich den Betrieb des Ganzen trägt. Es ist die Wiederholung der Welt als Echo – wie der Titel des Werks sagt, und zwar als *terminus ad quem* und

nicht als *terminus ab quo* –, die Wiederholung der niemals beendeten, immer fortlaufenden Vereinigung von Gegenständen unmittelbar mit dem menschlichen Tun verbunden.

Diese Betrachtungen erlauben uns auch zu verstehen in welchem Masse die Selbstbildnisse von Pedro Cabrita Reis – wie in der Serie «Os últimos» («Die Letzten») – eine wahrhafte Verneinung der Darstellung sind, anhand eines Mechanismus der differenzierten Wiederholung. Aus dem Gesichtspunkt, von welchem ich hier ausgehe, sollte man nicht von dem Augenfälligen ausgehen – die Metapher des Todes vor allem durch die geschlossenen Augen angeregt –, sondern diese Thematik zum Ende des Prozesses verschieben, d.h. zu einem Zeitpunkt nach der Wiederholung und dem Unterschied, so dass man zum Schluss die Folgerung zieht, dass im Grunde diese Porträts den Tod der Darstellung bewirken.



Cabrita Reis, Pedro. (1999). *Os últimos*

(Und die Art von Wiederholung, die in den Serien – wie die der Selbstbildnisse – wirkt, erlaubt uns gleichzeitig auch zu verstehen, was sich auf einer anderen Ebene der Wiederholung abspielt, nämlich die der Wiederholungen, die wir an dem Gesamtwerk des Künstlers feststellen können.)

Die liegenden Skulpturen von Pedro Cabrita Reis würden uns ihrerseits erlauben, andere Perspektiven der Wiederholung zu behandeln. In der gegenwärtigen Ausstellung hat der Künstler keinen von seinen «Gärten» zeigen wollen; die einzigen liegenden Skulpturen sind «Os observadores / Atlas Coelestists VI» («Die Beobachter / Atlas Coelestis VI») – 1994 – und «À propos des lieux d'origine #4 (Hamburg)». Sehen wir, was sich in diesem letzten Werk abspielt.

Beim ersten Anblick würde man sagen, dass das Gegensatzspiel zwischen den Strukturen aus Aluminium und den Gummireifen das ganze Werk beherrscht und zwar mit einem durchdringenden Sausen, das nicht erlaubt das Murmeln von anderen Faktoren zu horchen. Dieses Sausen ist

sogar unterstrichen von den Farbflecken, die einige Teile der Strukturen bedecken. Wir können also sagen, dass die Ruine des Denkens sofort einsetzt mit einer ersten Instanz der Wiederholung, die gerade das Sausen des Unterschieds ist.



Cabrita Reis, Pedro. (1994). *Os observadores / Atlas Coelestis VI*

Gesetzt aber, dass das Denken sich nicht seiner eigenen Verneinung entzieht, werden die Augen eine Ruhestellung suchen. In einem ersten Schritt befindet sich diese Stellung augenscheinlich in der Mitte des Werks. Es scheint, dass die fünf Momente der Skulptur in einem mehr oder weniger stabilen, beschützenden Zentrum münden, woraus sich alles organisieren sollte, obwohl wir noch nicht wissen, was die Materie und der Sinn von einer solchen Organisation sind. Wäre das Zentrum ein Prototyp der Plätze des Ursprungs, wovon der Titel des Werks spricht? Und würden wir zufrieden sein mit einer solchen Feststellung? Ich glaube nicht.

Es gibt andere handelnde Faktoren in diesem Werk. Suchen wir noch. Schritt vor Schritt, wie der Titel der Ausstellung uns vorschlägt. Beim ersten Anblick sind die fünf Strukturen gleichmässig ungleich. Und sie alle haben dieselbe Neigung. Oder vielleicht nicht. Diese Strukturen organisieren sich offenkundig in zwei Gruppen. Zwei von ihnen neigen zum Zentrum und drei nach aussen. Und diese Divergenz macht es unmöglich, dass das Denken seine Befriedigung im Zentrum des Werks findet. Es gibt kein Zentrum mehr.

Dennoch hat der minimale Unterschied, eingeleitet von der Divergenz der Strukturen, nicht nur eine negative Rolle – das statische Gleichgewicht des Zentrums unmöglich zu machen und damit die erste Unbequemlichkeit, die des Sausens, in ein dringenderes Problem zu ändern, nämlich die Frage nach dem was von positivem aus der Negation entsteht, nach dem was die Negation ersetzt, nach dem was sich als unzentrierte Verständigung des Werks einsetzen soll. Jener Unterschied führt auch in das Ganze eine Bewegung ein, eine zentrifugale Bewegung, die sich plötzlich als eine dezentrierte Spirale erweist, die sich sogar nicht auf eine einzige Ebene entwickeln kann. Die fünf Elemente sind die notwendigen Punkte, um die Bewegung dieser Spirale zu bestimmen. Die «Plätze des Ursprungs» – und erst jetzt verstehen wir die Bedeutung des Plurals – sind letzten Endes die verschiedenen, unendlichen Punkten einer unstabilen Spirale, die sich in ständiger Bewegung befindet. Der Statismus des Zentrums wird von einer Erweiterungsbewegung ersetzt, und diese Bewegung, nach aussen gedreht, ist geeignet mit sich alles zu nehmen, das in ihrem Wirkungskreis steht.

Gerade deswegen soll man fragen, was in dem Wirkungskreis dieser Arbeiten von Pedro Cabrita Reis steht. Von einem bestimmten Gesichtspunkt aus, ist die Antwort sehr einfach und... äusserst anspruchsvoll: Alles. Denn, wenn unsere scheinbar festesten, zuversichtlichsten Begriffe, wie die Idee von Zentrum, *in actu* verneint werden, durch Prozesse wie die, die wir zu beobachten versuchten, und ersetzt werden von Begriffen, die sich vor unseren Augen – durch die Wirkung dieser Werke auf uns – aufbauen, dann können wir sagen, dass die Singularität dieser Bewegungen, dieser Werke und der Begriffe, die sie schaffen, sich gleichsam ausgiesst in immer

weiteren Wellen über die Gesamtheit unserer ästhetischen Erfahrung – und deswegen sind diese Werke immer irgendwie eine Aussage über die Kunst –, aber auch über die Erfahrung tout court.

Deswegen können wir sagen, dass das Gesamtwerk von Pedro Cabrita Reis mit dem – mit allem –, was ihm äusserlich ist, kommuniziert. Es kommuniziert mit grosser Intensität mit dem, was wir die Welt nennen. Aber nicht durch eine blosse Nachbarschaft der Materialien, die ständig die sogenannte Wirklichkeit hervorrufen. Ganz im Gegenteil. Das Werk kommuniziert mit alledem, was sich herum befindet, wie die Strenge mit der Kontingenz kommuniziert, wie das Dasein mit der Partikularität der Existenzen kommuniziert, d.h. indem sie die Kontingenz und die Partikularitäten wiedergestaltet, und zwar kraft einer Bewegung, die aus dem Inneren des Werkes kommt und sich zur der Periferie der Welt ausbreitet.

Peking - Lissabon, Januar 2010

Purpose and Value in Whitehead's Ontology of Science

Maria Teresa Teixeira

Centro de Filosofia da Universidade de Lisboa

Abstract

A descrição da realidade oferecida pela ciência clássica, alicerçada nos pressupostos e metodologias materialistas não é cabal nem rigorosa. Ao bifurcar a natureza, separando a causa da mente humana do que se apresenta à mente para ser apreendido, a ciência tradicional instala o dualismo. O mundo é representado como um conjunto de corpos materiais e imutáveis que se movem às cegas, sem que a sua acção tenha qualquer propósito e sendo todas as suas relações de tipo espacial. Só a causalidade eficiente é admissível porque os corpos materiais não se definem pela sua duração. A filosofia do organismo oferece uma nova perspectiva da realidade. As entidades estáticas e esvaziadas de propósito são substituídas por entidades dinâmicas que exibem intencionalidade e se caracterizam pela sua duração temporal. A valorização emerge assim como resultado do processo.

Aesthetic or moral values are mostly left out of science. Science ignores judgments of value. It gets its authority and its respectability mainly from excluding value from its field of action. It is concerned solely with facts; and facts do not require moral or aesthetic judgements. This kind of judgements can even jeopardize the reliability of scientific theories. For the methodologies of science aim at objective facts and these tend to be completely free of any subjective interference.

Classical physics, for example, emphasizes the universal laws of nature, which describe what we might call objective facts. Physicists draw a line between objective definitions and subjectivity, i.e. they strongly try to avoid everything that has to do with human perception and values. Their goal is to achieve reality, which is independent of the mind. Also they consider only what is universal and abstracted from the world. The diversity of reality does not interest them and is often discarded as irrelevant and

useless.

The method of science also excludes purpose. It relies on efficient causation, which grounds all scientific explanation. Phenomena are regularly correlated; there is a relation between a cause and its effect. In fact, the cause is considered to already contain the effect; sometimes the effect is the logical consequence of the cause. Classical causality claims that physical phenomena can be represented as a series of instantaneous and simultaneous states. Duration is not taken into account. A rigorous determinism is established. But this kind of determinism excludes a final end; it abides by universal rules, and the phenomena themselves must be described as purposeless.

Conversely, contemporary physics tends to discover new relevant questions, which depict the diversity of reality. It takes duration into account and a new concept of causality allows for a certain indeterminism. Values and purpose seem to crop up whenever the diversity of reality is considered. Biologists, for example, run into some trouble with evolutionary theory when they try to explain away final causation.

Alfred North Whitehead, a twentieth-century mathematician/physicist and philosopher, established a new philosophy of organism, which reintroduces value and purpose back into reality and science. His philosophy rejects materialism and reinvents final causation as it emphasizes temporality.

In *Concept of Nature*, Whitehead focuses on the bifurcation of nature. Bifurcating nature consists of considering two different natures instead of one whole nature: one submitted to causal mechanisms, and another, which includes ourselves as self-determining individuals. The bifurcation of nature is, according to Whitehead, the unfortunate result of confusing “what the mind knows of nature” with “what nature does to the mind”¹. This distinction about what is to be found in nature and what is to be found in the mind is illegitimate and splits reality, which is whole, into two systems of reality. There are not two segments in nature: one that represents nature, as it is perceived, and another one as causing perception. Whitehead does not consider nature to be composed of causal and apparent elements. If science wants to unravel what is objective, i.e. what is causal, from what is subjective, i.e. from what is apparent, then it is slicing reality into two and leaving out an important part of it. “Subjective or apparent reality” includes values and purpose. Human action is not devoid of intentionality; also it is not aimless action. We can decide about our deeds and we can feel the scent of a rose and the warmth of the sun. This kind of subjective experience is as real as pushing up a lever and consequently causing a body to move. However, this is not usually taken into account by scientific methodologies.

1. *Concept of Nature*, p. 27.

In *Function of Reason*, Whitehead draws attention to “the mass of evidence lying outside the physiological method which is simply ignored in the prevalent scientific doctrine. The conduct of human affairs is entirely dominated by our recognition of foresight determining purpose, and purpose issuing in conduct.”² Purpose is a major element in our experience. That is as obvious in economic science as it is in evolutionary theory and even in the study of physiology, in as much as certain functions of the body depend upon the foresight of an end. Whitehead argues for a complementarity between efficient causation and final causation. A satisfactory metaphysics cannot dwell upon a valueless and purposeless reality.

Whitehead's ultimate elements of reality, the actual entities are all self-determining. In *Process and Reality* they are described as “the final real things of which the world is made up.”³ They are “drops of experience, complex and interdependent.”⁴ Actual entities emerge from previous data, which they appropriate. Their emergence is process, i.e. they become as they come into being. Process is self-development in accordance with a subjective aim, which is provided by God. Subjective aims shape actual entities; they are but potential elements, which participate in all existence. Actual entities in process of becoming determine themselves in accordance with their subjective aims. This means they are really enduring entities which are self-creating and self-producing. Whitehead often recurs to Espinoza's expression *causa sui* to describe this process of self-creation which unravels in time and is itself temporal. Subjective aims and the self-creating temporal process of coming into being indicate that value and purpose are indeed essential aspects of all existence. In Whitehead's ontology fact is not parted from value, and potentiality is inherent in actuality.

Whitehead's later works *Adventures of Ideas* and *Modes of Thought* explore the history and development of value and purpose in civilization. The last chapters of *Adventures of Ideas*, “Truth”, “Beauty”, “Truth and Beauty”, “Adventure” and “Peace” leave no doubts about the importance of values in Whitehead's philosophy. *Modes of Thought* focuses on general values and extends them to all forms of existence, i.e. to all actual entities. Whitehead is then concerned with mathematics and logic for he analyses abstraction and emphasizes generalization, which enhances a vaster comprehensiveness. The two final chapters dedicated to Nature, “Nature Lifeless” and “Nature Alive” refer to the classical scientific perspective, which is materialistic and ignores duration, and also to a new perspective of an active nature where causation is founded on a theory of immanence which presupposes an active antecedent world as well as a subjective aim. Whereas classical science only finds “rules of succession” in nature, new scientific perspectives

2. P. 13.

3. P. 18/28.

4. *Ibid.*

find creativity and purpose in that same nature. Science does not deal with the whole of reality. Abstraction as carried out by science is incomplete. On the other hand, Whiteheadian generalization aims at including the whole of reality in order to obtain a coherent system. There is no coherence in a system if we leave out elements of experience. The whole of reality must include science, as well as value and purpose. Whitehead's system aims at a generalization ever vaster in order to approach coherence, which is the whole of reality, where purpose and values are obviously included.

We must remember, when we consider Whitehead's accusation that we bifurcate nature that we are prone to act as if our condition of higher beings kept us apart from the rest of nature. We can perceive nature, and we can modify our environment. Nevertheless, our perception of nature is considered by itself, as if we were looking on nature from a safe distance without mingling with it; but in fact perception too is part of nature. There is a widespread belief that the laws of nature are deterministic, whereas human beings are self-determining. This is highly inconsistent with our materialistic creeds and methodologies. We excuse ourselves from our mechanistic views when it comes to our apprehension of nature. We are not to be included in what we perceive. For we are the perceivers and our minds have come into play.

"This radical inconsistency at the basis of modern thought accounts for much that is half-hearted and wavering in our civilisation. It would be going too far to say that it distracts thought. It enfeebles it, by reason of the inconsistency lurking in the background. After all, the men of the Middle Ages were in pursuit of an excellency of which we have nearly forgotten the existence. They set before themselves the ideal of the attainment of a harmony of the understanding. We are content with superficial orderings from diverse arbitrary starting points. For instance, the enterprises produced by the individualistic energy of the European peoples presuppose physical actions directed to final causes. But the science which is employed in their development is based on a philosophy which asserts that physical causation is supreme, and which disjoins the physical cause from the final end.⁵"

Whitehead has been quoted at length, for this excerpt illustrates the relatedness of the bifurcation of nature to efficient causation as the sole justification for our understanding of reality. Thus, what is usually taken into account is efficient causation; final causes are simply ignored or discarded as useless and misleading. This is one way of bifurcating nature. We set nature apart from our purposes, and we set efficient causation apart from final causes. Our knowledge can start anywhere for there is no pur-

5. *Science and the Modern World*, p. 76.

suit of a vaster generalization, or of a final coherence. However, our deeds are directed towards an aim; and here final causation is undeniable. This is the very reason why we separate nature from mind.

Materialism exempts minds from being truly material; the mind may be considered to coincide wholly with the brain but it also appears as a surveying element of natural phenomena; it does not take part in the observable fact, for it is the observer. Mental apprehension is considered to be distinct from the state of being a natural phenomenon; also, natural phenomena are considered to cause mental apprehension. Once again we bifurcate nature: The process of apprehension requires a subject and an object, each one taken *per se*. However, for Whitehead the term 'subject' is relative to 'object', and vice versa. They relate in such a way that anything in an object provokes the activity of the subject and the subject's activity is special as far as it concerns the object⁶. The object is not a clear-cut, passive entity. There is a factor of activity, which is essential to experience. Experience is whole and emerges with activity; therefore there are no passive objects waiting around in order to be apprehended by a subject. The subject/object distinction is only permissible when viewed in abstraction; otherwise, all we can discern is the activity, i.e. the creativity, underlying the whole of experience. Indeed in contemporary physics, the notion of a completely detached observer is an illusion from a quantum point of view.

"For natural philosophy everything perceived is in nature. [...] Natural philosophy should never ask, what is in the mind and what is in nature. To do so is a confession that it has failed to express relations between things perceptively known, namely to express those natural relations whose expression is natural philosophy."⁷ Thus natural philosophy includes both the perceiver and the perceived. However, when we bifurcate nature, as we usually do, we investigate the cause of perception and consider nature its efficient cause. "The whole notion is partly based on the implicit assumption that the mind can only know that which it has itself produced and retains in some sense within itself, though it requires an exterior reason both as originating and as determining the character of its activity."⁸ We then make a distinction between causal nature and apparent nature, between what causes our perception and what appears to us as nature. In this process of analysis, final causes are never taken into account. They are not relevant to our conception of nature as causing the functioning of the mind, neither are they pertinent to our notion of the mind as producing the perception within itself.

We should not trouble ourselves with the content of the mind, for the mind is no container of perceptions or thoughts. There is this togetherness

6. *Adventures of Ideas*, p. 176-179.

7. *Concept of Nature*, p. 29-30.

8. *Ibid.* p. 32.

in nature, which accounts for perception, for thought, for knowledge; there is no need to separate the perceiver from the perceived; there is no need to separate the effecting cause from the inherent cause. In other words, every being is self-orienting and self-creating in virtue of its subjective aim. There is a final aim inherent in each creature; an actual entity will come into being in accordance with this subjective aim, which is the proper mode of its self-constitution. Thus, the subjective aim is the final cause of the actual entity. On the other hand, every being appropriates its antecedent beings so that it can constitute itself in accordance with its subjective aim. This kind of appropriation is called prehension in Whitehead's philosophy. Antecedent actual entities function as efficient causation for the new actual entity that is in process of coming into being. Therefore, final causation and efficient causation intertwine, and in so doing produce a new actual entity. The togetherness of experience is instantiated by these complex and interdependent unities of being. Actual entities are self-creating; also, they are the result of the would-be actual entity's appropriation of previous actual entities. They are both self-causing and caused by antecedent causes. Togetherness implies efficient causation and final causation, as well as their intermingling. The bifurcation of nature is not consentaneous with the ontological constitution of each being. The self-creation of an actual entity is sheer activity, and both efficient and causal causation are involved in its development. Perception or knowledge cannot be cut into two. The act of perception and the act of knowing are whole and indivisible. The actual occasion embodying the act of perception is not to be divided into perceiver and perceived; the subject of experience, i.e. the perceiver, is also its result, known as the superject, i.e. it is also what is perceived. The subject relates to its object in such a way that the object provokes the activity of the subject and the subject's activity is special because it concerns the object. There are no passive, defined objects lying about, so that they can be perceived. Perception and knowledge are whole and emerge with activity. "Our knowledge of nature is an experience of activity (or passage). The things previously observed are active entities, the 'events.' They are chunks in life of nature."⁹ Purpose is thus included in nature and the recognition of its being there can prevent the bifurcation of nature.

Human conduct is dominated by purpose. However, human conduct is usually left out of any consideration regarding the laws of nature. Science judges the activities of the animal body as being governed by physical and chemical laws, leaving out any other principles. It so happens that in human conduct purpose prevails. If we take into account solely the laws applying to inorganic matter, a considerable part of reality will be ignored. Evidence that purpose is an important and substantial element in nature is so huge that we cannot fail to acknowledge it. If the notion of final causa-

9. *Concept of Nature*, p. 185.

tion is erased from consideration, meaning will be hard to find.

Whitehead writes, as he emphasises final causation: "Again consider the voyage of the battleship *Utah* round the South American continent. Consider first the ship itself. We are asked to believe that the concourse of atoms, of iron, and of nitrogen, and of other sorts of chemical elements, into the form of the ship, of its armour, of its guns, of its engines, of its ammunition, of its stores of food, – that this concourse was purely the outcome of the same physical laws by which the ocean waves aimlessly beat on the coasts of Maine. There could be no more aim in one episode than in the other."¹⁰ Human conduct includes purpose, but physical laws are considered not to apply to human conduct. Purpose is ruled out by science as being outside its scope. In this way, the methodology of science has proved to be a successful one.

But when we consider, for example, the functioning of the animal body or the theory of evolution, purpose is an essential element in understanding reality. Many functions of the animal body depend on the anticipation of an end. For example, digestion is destined to nourish the body and eliminate residual substances. Also, in the theory of evolution living species can only be seen to exhibit the characters inherent in other living species if a final end is taken into account. However, final causation is discarded and seen with mistrust. For it can introduce easy explanations and exclude the hardship of tracking the sequence of antecedents.

Whitehead's defence of final causation does not overrule efficient causation. Final and efficient causation are both needed for the explanation of reality. "A satisfactory cosmology must explain the interweaving of efficient and final causation. [...] But neither sphere should arbitrarily limit the scope of the alternative mode."¹¹ The exclusion of final causation renders efficient causation inexplicable. Vacuous and valueless existence turns concrete reality into an absurd. The very existence of an actual entity is the attainment of an end; it is its self-constitution in accordance with its subjective aim. "This is the doctrine that each actuality is an occasion of experience, the outcome of its purposes."¹² The process of coming into existence is self-determination and self-definition. The actual entity is one, among other actualities. It is not to be identified with any other. It is an individualized entity; its attained unity compares to none other. The inheritance of antecedent data is the outcome of efficient causation; final causation introduces novelty. An actual entity as a self-determining entity, in virtue of its subjective aims, is a new entity. Its way of coming into existence, its way of being *causa sui* creates novelty. "The novelty is introduced conceptually and disturbs the inherited 'responsive' adjustment of subjec-

10. *Function of Reason*, p. 14.

11. *Ibid.* p. 28.

12. *Ibid.* p. 31.

tive forms. It alters the 'values' in the artist's sense of the term."¹³ The introduction of novelty is the introduction of value. It rejects tautology. Self-determination occurs in accordance with a subjective aim. Final decisions are new elements in the constitution of reality. They are truly creation. This is the reason why they can be referred to as the introduction of value. Therefore, purpose generates value.

Worth is the very foundation of our existence.¹⁴ Our primary experience takes value into account. It is an experience of vagueness but each primary experience is different from every other experience. The feeling of worth comes with the vagueness of first experience and with its differentiation from other value experiences. Primary experience is not an experience of clear perception. But it is a value experience. For the vague feeling of primary experience allows for differentiation and for some kind of individualization. In Whitehead's words: "Here the notion of worth is not to be construed in a purely eulogistic sense. It is the sense of existence for its own sake, of existence which is its own justification, of existence with its own character."¹⁵ The coming into being of any actual entity is a realization of worth, no matter whether it is good or bad. Actuality is worth in itself. There is a vague sense of importance that differentiates the actual entity from the whole from which it emerges, and also from every other emerging actual occasion. An actual entity is both its own means of attainment and its own end. In this process of self-development there is a sense of worth that is beyond the actual entity itself, which is manifest in self-attainment.¹⁶

In Whitehead's philosophy, a prehension is the most concrete element in the nature of an actual entity. We could say that it expresses the emergence of worth. It "reproduces in itself the general characteristics of an actual entity: it is referent to the external world, and in this sense will be said to have a 'vector character'; it involves emotion, and purpose, and valuation, and causation."¹⁷ It is also a subordinate element in as far as it is not a complete actual entity. Completeness requires a subjective aim, which is nevertheless present in the whole process of constitution of the actual entity. Therefore, final causation is required for the constitution of the actual entity, which is self-determining. Prehensions are the subordinate reflections of an actual entity; in their embodiment of the world they recur to valuation and are purpose driven. The prehension of the world means appropriating the other actual entities and selecting eternal objects for ingression. The selection of eternal objects involves valuation; the self-determination of an actual entity involves purpose. Thus the subjective form

13. *Process and Reality*, p. 104 [159].

14. *Modes of Thought*, p. 109.

15. *Ibid.*

16. *Process and Reality*, p. 350 [531].

17. *Ibid.* p. 19 [18].

of each actual entity includes purpose and valuation. "The components in the concrescence are thus 'values' contributory to the 'satisfaction.'" ¹⁸ This is what we might call the ontological description of valuation and purpose in Whitehead's philosophy.

Nature around us is complex and its complexity provides the material for our interpretation of the world. Common sense is a useful tool for our understanding of the macroscopic world in which we live. We usually conceive the world as being composed of solid, permanent things that can move about in space. Space is represented as an empty container that can be filled with these solid, perennial things. These solid bodies are passive and keep their sameness as they change their positions in space; they are the same objects at each instant. Endurance is not taken into consideration. Nature is conceived in abstraction from duration and change; only nature *at an instant* is taken into consideration. The events in nature are mainly changes of motion. These spatial relations between permanent bodies gave rise to Euclidian geometry, which depicts the world of our very existence. We live in a macroscopic world composed of solid, persistent bodies, which can move about in space. However, their motion in space involves nothing but spatial relationships. "This is the grand doctrine of nature as a self-sufficient, meaningless complex of facts."¹⁹ It embodies the absurd, Cartesian notion of an actual entity that requires "nothing but itself in order to exist", as Whitehead repeats insistently throughout *Process and Reality*. Also, these autonomous bodies have a 'simple location': they are passive pieces of matter localized in a specific region, which they occupy. They remain in a fixed region in space and have no reference to any other region.

Similarly, Newton's laws of motion and of gravitation are also meaningless and without value. In Newton's laws, there is no reason for the solid bodies to be connected by forces. The motions of the bodies are arbitrary; also, arbitrary forces explain them. Motions and forces are simply a complex of detached facts; there is no reason for their concurrence in nature. According to Whitehead, Newton "illustrated a great philosophic truth, that a dead nature can give no reasons. All ultimate reasons are in terms of aim at value. A dead nature aims at nothing. It is the essence of life that it exists for its own sake, as the intrinsic reaping of value."²⁰

Modern science encounters a new paradigm. This new paradigm is process. Process is both efficient and teleological. It is "the transition from attained actuality to actuality in attainment", as well as "the conversion of

18. *Process and Reality*, p. 84-85 [130].

19. *Modes of Thought*, p. 132.

20. *Ibid.* P. 135.

conditions which are merely real into determinate actuality”²¹, i.e. “the process of realizing an individual unity of experience.”²² The notion of ‘organism’ combines with the notion of ‘process’. Actual entities are seen as organisms repeating in microcosm the macrocosmic universe. The universe is also an organism. An organism is “an incompleteness in process of production.”²³ The philosophy of organism succeeds materialism as the founding metaphysical doctrine. Purposeless, vacuous material existence with no temporal endurance is superseded by dynamic, durational entities with final aims, directed towards their own self-constitutions.

Nature is passage, as Whitehead says in *Concept of Nature*.²⁴ “There is no nature apart from transition, and there is no transition apart from temporal duration. This is the reason why the notion of an instant of time, conceived as a primary simple fact, is nonsense.” Every functioning of nature requires every other functioning of nature, one leading into the other. Actual entities are temporal entities. They endure in their own particular ways and in so doing generate the creative advance. One characteristic of life is creative advance; aim is another one. Actual entities, i.e. the subjects of experience are inherent in process, which is the process of their own self-production. The subjective aim is the unifying factor in process. Also, it is the reason of the self-determination of actual entities. Aim is a very important character in life. However, classical science can find no aim in nature. As far as science is concerned, there are no reasons in nature. Its methodology deals only with part of the evidence provided by human experience. Science finds laws of succession and juxtaposition governing aimless bits of matter without temporal duration, which only have spatial relations. The notion of organism reintroduces temporality back into reality and science. Also, organisms influence their environment and are part of that environment. Endurance means attainment and realization. A particular way of enduring characterizes a particular actual entity; actual entities are all diverse from one another; therefore, their way of enduring is their way of being. The consideration of temporality enhances the role of aim in the constitution of actual beings.

Today’s science, namely certain biology, seems to be illuminated by the Whiteheadian notion of organism. For example, in molecular biology, functional roles are ascribed to molecules; molecules are considered to be diverse and consequently play different roles. Their differentiated roles emerge from the intertwining of the molecules themselves. We could say they pursue their own particular aims by way of their own particular modes of being and of enduring, and that they are inseparable from one another,

21. *Process and Reality*, p. 214, [326].

22. *Ibid.* p. 129, [196].

23. *Ibid.* P. 214-215, [327].

24. P. 54.

i.e. from their environment. Their original self-attainment presents itself as an irreducible fact due to their particular way of enduring. Each particular molecule will have its own attainment of value. "The salvation of reality is its obstinate, irreducible, matter-of-fact entities, which are limited to be no other than themselves. Neither science, nor art, nor creative action can tear itself away from obstinate, irreducible, limited facts. The endurance of things has its significance in the self-retention of that which imposes itself as a definite attainment for its own sake. That which endures is limited, obstructive, intolerant, infecting its environment with its own aspects. But it is not self-sufficient. The aspects of all things enter into its very nature. [...] The problem of evolution is the development of enduring harmonies of enduring shapes of value, which merge into higher attainments of things beyond themselves."²⁵ The philosophy of organism enables us to understand the theory of evolution. A theory of evolution is not compatible with true materialism. For the material from which such a theory starts is not susceptible of evolution. According to the materialistic doctrine, evolution is a set of external, spatial relationships between material bodies, which have no duration. Besides, evolution is blind and occurs without purpose. Therefore, there is no explanation for the upward evolutionary trend we can find among living species. The survival of the fittest does not coincide with the best instantiations of life²⁶. "In fact life itself is comparatively deficient in survival value. [...] The problem set by the doctrine of evolution is to explain how complex organisms with such deficient survival power ever evolved."²⁷ The theory of evolution presupposes the progression of more complex organisms from previous, less elaborate organisms. There is an underlying activity that justifies the upward trend and ascribes value to each emerging organism. Organisms are no longer purposeless portions of matter. Evolving entities participate in a developing activity that moves upwards because it aims at better and more complex organic structures. Thus the purpose of evolution can be nothing but the production of value.

To sum up: classical science with its materialistic beliefs and methodologies offers no explanation of reality. It considers two distinct kinds of nature: one that is the cause of human mind, and another that presents itself to the mind in order to be apprehended. The bifurcation of nature gave rise to dualistic interpretations of the world and discarded the unifying activity that underlies the whole of reality. Changeless material bodies move blindly in space; their action is purposeless and all their relations are spatial relationships. Efficient causation reigns, for material bodies do not endure. The philosophy of organism establishes process as a new stance on reality. Static, purposeless entities with different positions in space are

25. *Science and the Modern World*, p. 94.

26. *Function of Reason*, p.4.

27. *Ibid.* p. 4-5.

superseded by dynamic, intentional entities with temporal duration. Value emerges as the outcome of process.

References

- Whitehead, Alfred North, *Concept of Nature*, Cambridge University Press, Cambridge, 2000.
- Whitehead, Alfred North, *Science and the Modern World*, The Free Press, N.Y., 1967.
- Whitehead, Alfred North, *The Function of Reason*, Beacon Press, Boston, 1958.
- Whitehead, Alfred North, *Process and Reality*, The Free Press, New York, 1985.
- Whitehead, Alfred North, *Adventures of Ideas*, The Free Press, New York, 1967.
- Whitehead, Alfred North, *Modes of Thought*, The Free Press, New York, 1968.



Submissions

1. The mode of submission is by email attachment to: philosophyatlisbon@centrodefilosofia.com
2. In the body of the email, please include your full name, your University or Centre of Research, and the title of your paper. We'll acknowledge the receipt of your submission also by e-mail.
3. Papers can be written using the main European languages (Portuguese, Spanish, English, French, Italian, or German).
4. The papers should include an abstract and key-words.
5. The paper (included in the email attachment) should be prepared for anonymous refereeing. So please remove any direct or indirect self-identifying references, including your institution.
6. Papers not prepared for anonymous refereeing will not be read.
7. Papers can be submitted using Portable Document Format (.pdf), Microsoft Word (.doc), or Rich Text Format (.rtf). Please delete any kind of personal information included in the files (for instance, delete any direct or indirect information from document properties of Microsoft Word).
8. Papers will then be sent anonymously to the Advisory Committee to be analysed for publication.
9. The judgement for publishing will be notified by the Editorial Committee to the author by e-mail and we'll guarantee privacy in the decision.
10. philosophy@lisbon does not retain copies of rejected articles and they will be deleted from our files.
11. Only Papers on Philosophy will be considered. If the topic of your paper will not fit in the philosophical tradition please consider sending it to another journal.
12. Papers should be no more than 80.000 characters (no spaces included).
13. It is possible to use images or photos in your papers, but they'll be published only if they are in the public domain or if you have copyrights to do it. If that is the case, please express it with the © symbol near the legend of the image. philosophy@lisbon cannot be in any case responsible for any legal violation of the author's rights.
14. If your paper is accepted for publication you'll be invited to sign a copyright licence.



Instructions for Text Formatting:

As a rule, try to use the American Psychological Association guide [APA] for preparing your text.

1. Use a normal, plain font (e.g., 11-point Arial) for text; use a normal, plain font for footnotes or endnotes (e.g., 9-point Arial).
2. Single space for the main body of the text and footnotes/endnotes.
3. Use only italics for emphasis (not bold or underscore).
4. Use tab stops for indentation, not the space bar.
5. Abbreviations: Abbreviations should be defined at first mention and used consistently thereafter.
6. The list of References should only include works that are cited in the text and that have been published or accepted for publication.
7. Do not use footnotes or endnotes as a substitute for a Reference list.
8. Quote references in footnotes or endnotes by name and year, with page number separated by colon, in parentheses. Examples: (Smith 1986: 235); (Kant 1993: 325)
9. Reference list entries should be alphabetized by the last names of the first author of each work.

Examples of references:

Smith, J. (1986). Title. City: Publisher.

Smith, J. (1998). Article's title. *Journal Title*, 23, 123-133.

Smith, J. (1991). Title. In K. L. Black (Ed.). Title. (107-123). City: Publisher House.

10. For each figure, please supply a figure caption. Identify each figure by giving the original source in the form of a reference at the end of the caption.

11. When quoting an article from the internet, give the full html/url address, and also the reading date. Example: <http://www.network.com> [date: 12.March.2012]